

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5850	95,79	5787	95,78	4602	96,48

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3171	54,21	3194	55,19	2603	56,56
Мужской	2679	45,79	2593	44,81	1999	43,44

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4602
ИЗ НИХ,	
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	4486
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	2
Выпускник прошлых лет	102
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	12
Участников с ограниченными возможностями здоровья	37

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	4486
Гимназия	217
Гимназия-интернат	88
Институт (лицей ЗабГУ)	39
Лицей	99
Лицей-интернат	41
Основная общеобразовательная школа	37
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	3
Специальная (коррекционная) школа-интернат	1
Средняя общеобразовательная школа	3805
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	152
Средняя общеобразовательная школа-интернат	4

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

АТЕ	Количество участников	% от общего числа
-----	-----------------------	-------------------

	ЕГЭ по учебному предмету	участников в регионе
Агинский район	65	1,41
Акшинский район	30	0,65
Александрово-Заводский район	11	0,24
Балейский район	48	1,04
г. Борзя и Борзинский район	172	3,74
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	273	5,93
г. Петровск-Забайкальский	68	1,48
г. Чита	1827	39,70
Газимуро-Заводский район	37	0,80
Дульдургинский район	112	2,43
Забайкальский район	91	1,98
ЗАТО п.Горный	38	0,83
Каларский район	28	0,61
Калганский район	17	0,37
Карымский район	118	2,56
Красночикойский район	94	2,04
Кыринский район	41	0,89
Могойтуйский район	193	4,19
Могочинский район	91	1,98
Нерчинский район	73	1,59
Нерчинско-Заводский район	19	0,41
Оловяннинский район	74	1,61
Ононский район	47	1,02
п. Агинское	221	4,80
Петровск-Забайкальский район	46	1,00
Приаргунский район	60	1,30
Сретенский район	52	1,13
Тунгокоченский район	52	1,13
Улетовский район	58	1,26
Хилокский район	93	2,02
Чернышевский район	123	2,67
Читинский район	179	3,89

Шелопугинский район	13	0,28
Шилкинский район	138	3,00

1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-6

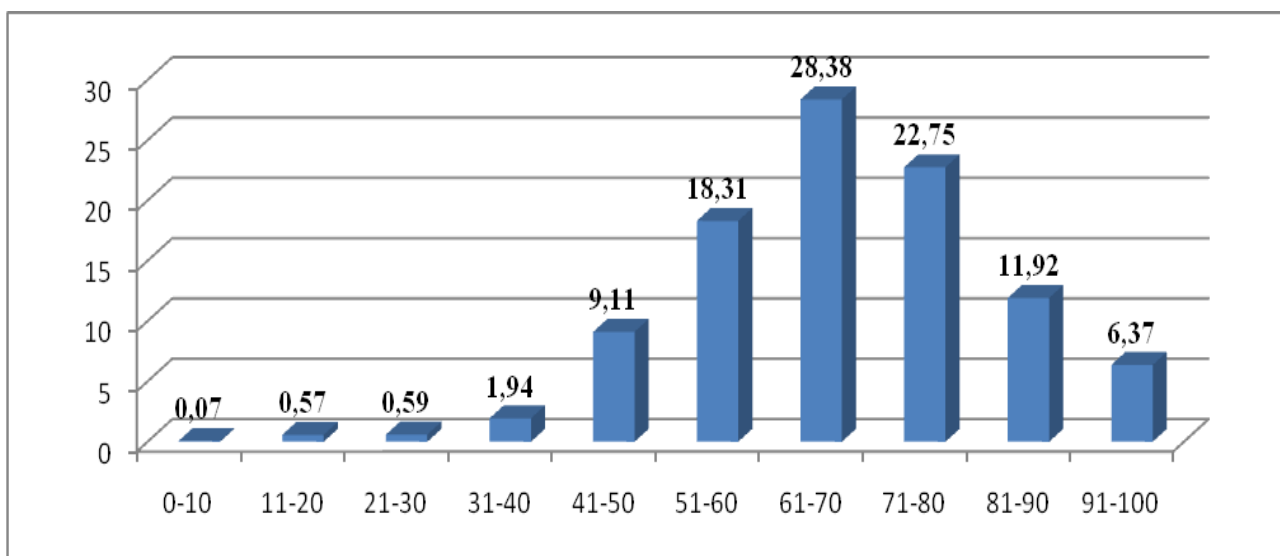
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	УМК Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина	30
2	УМК В. В. Бабайцевой. Русский язык (10-11) (углубл-баз)	20
3	В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко	30
4	УМК Львов В.В	15
5	Егораева Г.Т. ЕГЭ 2019. Русский язык. Сборник заданий и методических рекомендаций.	30
6	Егораева Г.Т. ЕГЭ. Русский язык. Комментарий к основной проблеме текста. Аргументация. Универсальные материалы с методическими рекомендациями, решениями и ответами	30
7	Сенина Н.А., Смеречинская Н.Э. : Русский язык. Большой справочник для подготовки к ЕГЭ и ОГЭ	10
8	Сенина Н.А. Нарушевич А.Г. ЕГЭ. Русский язык. Сочинение на ЕГЭ. Курс интенсивной подготовки	20
9	Сенина Н.А., Глянцева Т.Н., Гармаш С.В. ЕГЭ-2019. Русский язык. 25 тренировочных вариантов	20
10	Цыбулько И.П., Васильевых И.П., Иванов С.Л., ЕГЭ-2020 Русский язык. Типовые экзаменационные варианты. 36 вариантов	30

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ в 2020 году отличается в меньшую сторону по причине особых условий проведения государственного экзамена: ЕГЭ по учебному предмету проводился только в целях использования его результата при приеме на обучение по программам бакалавриата и специалитета в образовательные организации высшего образования (приказ Министерства просвещения РФ от 15.06. №297).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,58	0,88	1,72
Средний тестовый балл	65,61	63,30	67,38
Получили от 81 до 99 баллов, %	16,50	12,84	18,25
Получили 100 баллов, чел.	5	2	2

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-8

	Выпускник общеобразовательной организации и текущего года	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускник прошлых лет	Обучающийся образовательной организации СПО
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,63	0,00	5,88	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	28,58	50,00	38,24	50,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	51,34	50,00	43,14	41,67
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	18,41	0,00	12,75	8,33
Количество участников, получивших 100 баллов	2	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	12,84	52,29	34,86	0
Гимназия-интернат	2,25	11,24	55,06	31,46	0
Иное	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Институт (лицей ЗабГУ)	0,00	15,38	66,67	17,95	0
Лицей	0,00	11,11	63,64	24,24	1
Лицей-интернат	0,00	0,00	21,95	78,05	0
Основная общеобразовательная школа	0,00	13,51	64,86	21,62	0
Открытая (сменная) общеобразовательная школа	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Специальная (коррекционная) школа-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	1,94	31,73	50,79	15,52	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,66	13,82	48,03	37,50	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	0,00	25,00	75,00	0,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Агинский район	10,77	43,08	40,00	6,15	0
Акшинский район	13,33	53,33	30,00	3,33	0
Александрово-Заводский район	0,00	45,45	36,36	18,18	0
Балейский район	0,00	25,00	58,33	16,67	0
г. Борзя и Борзинский район	1,16	22,67	55,81	20,35	0
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	0,37	22,34	60,44	16,85	0
г. Петровск-Забайкальский	2,94	48,53	42,65	5,88	0
г. Чита	0,93	23,32	51,72	23,92	2
Газимуро-Заводский район	0,00	54,05	43,24	2,70	0
Дульдургинский район	1,79	42,86	44,64	10,71	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Забайкальский район	1,10	35,16	42,86	20,88	0
ЗАТО п.Горный	0,00	28,95	55,26	15,79	0
Каларский район	0,00	42,86	46,43	10,71	0
Калганский район	0,00	52,94	29,41	17,65	0
Карымский район	0,85	22,88	61,86	14,41	0
Красночикойский район	1,06	26,60	57,45	14,89	0
Кыринский район	0,00	36,59	39,02	24,39	0
Могойтуйский район	8,29	45,60	37,82	8,29	0
Могочинский район	0,00	43,96	45,05	10,99	0
Нерчинский район	2,74	23,29	64,38	9,59	0
Нерчинско-Заводский район	0,00	31,58	52,63	15,79	0
Оловяннинский район	0,00	21,62	55,41	22,97	0
Ононский район	2,13	29,79	59,57	8,51	0
п. Агинское	2,26	22,62	53,85	21,27	0
Петровск-Забайкальский район	2,17	30,43	47,83	19,57	0
Приаргунский район	1,67	36,67	51,67	10,00	0
Сретенский район	0,00	17,31	51,92	30,77	0
Тунгокоченский район	0,00	38,46	51,92	9,62	0
Улетовский район	0,00	25,86	51,72	22,41	0
Хилокский район	5,38	29,03	48,39	17,20	0
Чернышевский район	3,25	39,02	45,53	12,20	0
Читинский район	2,79	37,43	50,28	9,50	0
Шелопугинский район	0,00	46,15	53,85	0,00	0
Шилкинский район	0,72	36,23	50,72	12,32	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Чита	Государственное общеобразовательное учреждение "Забайкальский краевой	78,05	21,95	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	лицей-интернат"			
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №38 с углублённым изучением немецкого языка"	58,33	33,33	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Открытая (сменная) общеобразовательная школа №8"	54,55	36,36	0,00
г. Чита	Государственное общеобразовательное учреждение "Забайкальская краевая гимназия-интернат"	44,19	51,16	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №49 с углубленным изучением английского языка"	41,46	54,88	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №47"	39,22	45,10	0,00
г. Чита	Государственное общеобразовательное учреждение "Кадетская общеобразовательная школа-интернат Забайкальского края"	38,46	53,85	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия №12"	37,66	53,25	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 33"	37,50	41,67	4,17
Хилокский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №10 г. Хилок	34,62	53,85	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №16"	33,33	33,33	0,00
г. Борзя и Борзинский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №43	32,26	54,84	3,23
г. Борзя и	Муниципальное общеобразовательное	31,58	47,37	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Борзинский район	учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 48 г. Борзи"			
п. Агинское	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Агинская окружная гимназия-интернат"	31,46	55,06	2,25
Ононский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Верхнецасучейская средняя общеобразовательная школа	30,77	61,54	0,00
г. Борзя и Борзинский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение: средняя общеобразовательная школа № 28	30,77	53,85	0,00
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Гимназия № 9"	30,56	55,56	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №11"	30,56	38,89	0,00
Карымский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение <Средняя общеобразовательная школа № 3 п. Дарасун>	30,43	65,22	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №25"	30,43	47,83	0,00
Хилокский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №18 с. Харагун	30,00	40,00	0,00
Улетовский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение Дровянинская средняя общеобразовательная школа	29,41	58,82	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3"	29,31	50,00	1,72
Кыринский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение	29,17	50,00	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
	"Кыринская средняя общеобразовательная школа"			
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №14"	29,17	29,17	4,17
Сретенский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Сретенская средняя общеобразовательная школа №1"	28,57	52,38	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная языковая гимназия №4"	27,42	50,00	0,00
Шилкинский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение Первомайская средняя общеобразовательная школа №3	27,27	45,45	0,00
г. Борзя и Борзинский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение: средняя общеобразовательная школа № 15 г. Борзя	26,67	53,33	0,00
г. Чита	Многопрофильный лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Забайкальский государственный университет"	25,25	63,64	0,00
г. Краснокамск и Краснокамский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6"	25,00	60,00	

2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Хилокский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №17 с. Хушенга	29,41	23,53	0,00
Агинский	Муниципальное бюджетное	22,22	27,78	5,56

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
район	общеобразовательное учреждение "Амитхашинская средняя общеобразовательная школа"			
Агинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Урда-Агинская средняя общеобразовательная школа им.Г.Ж.Цыбикова"	15,38	38,46	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Городской центр образования"	15,15	12,12	0,00
Читинский район	муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа пгт Атамановка	11,76	58,82	5,88
Читинский район	муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 пгт Новокручининский	11,11	29,63	3,70
Могойтуйский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Цаган-Челутайская средняя общеобразовательная школа имени Цырен-Базар Бадмаева"	10,00	30,00	0,00
Акшинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с. Акша"	10,00	35,00	5,00
г. Петровск-Забайкальский	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1	8,33	33,33	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №13 с этнокультурным компонентом в образовании"	8,33	33,33	25,00
г. Петровск-Забайкальский	Муниципальное общеобразовательное	7,14	35,71	7,14

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	учреждение средняя общеобразовательная школа №6			
Петровск-Забайкальский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Малета	7,14	35,71	7,14
п. Агинское	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Агинская средняя общеобразовательная школа № 3" городского округа "Поселок Агинское"	6,67	53,33	0,00
Чернышевский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа п. Жирекен	6,67	26,67	13,33
Ононский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Нижнекасучейская средняя общеобразовательная школа	5,88	47,06	0,00
Могойтуйский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Могойтуйская средняя общеобразовательная школа №1 имени В.Р.Гласко"	5,88	35,29	5,88
Могойтуйский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Могойтуйская средняя общеобразовательная школа №2 имени Ю.Б.Шагдарова"	5,66	45,28	13,21
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3"	5,56	38,89	11,11
г. Борзя и Борзинский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 240 г. Борзи"	5,56	50,00	16,67
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное	5,26	47,37	10,53

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	учреждение" Средняя общеобразовательная школа №24			
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 20"	5,17	46,55	15,52
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №14"	4,17	29,17	29,17
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 33"	4,17	41,67	37,50
Нерчинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 9 г.Нерчинска	3,92	64,71	9,80
Карымский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2 п.Карымское"	3,85	50,00	11,54
Дульдургинский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Дульдургинская средняя общеобразовательная школа №2"	3,70	44,44	3,70
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №6"	3,33	36,67	20,00
Приаргунский район	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Приаргунская средняя общеобразовательная школа	3,23	58,06	12,90
г. Борзя и Борзинский район	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №43	3,23	54,84	32,26

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
п. Агинское	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Агинская средняя общеобразовательная школа №2" городского округа "Поселок Агинское"	3,03	60,61	15,15
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2"	2,70	62,16	20,27

ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Средний тестовый балл в Забайкальском крае увеличился в сравнении с предыдущими годами



Рис.1. Средний тестовый балл

Однако увеличилось число участников, не преодолевших минимальную границу, притом что изменений структуры и содержания КИМов в 2020 году не было, уточнены лишь критерии оценивания ответов задания 2 (или 27):

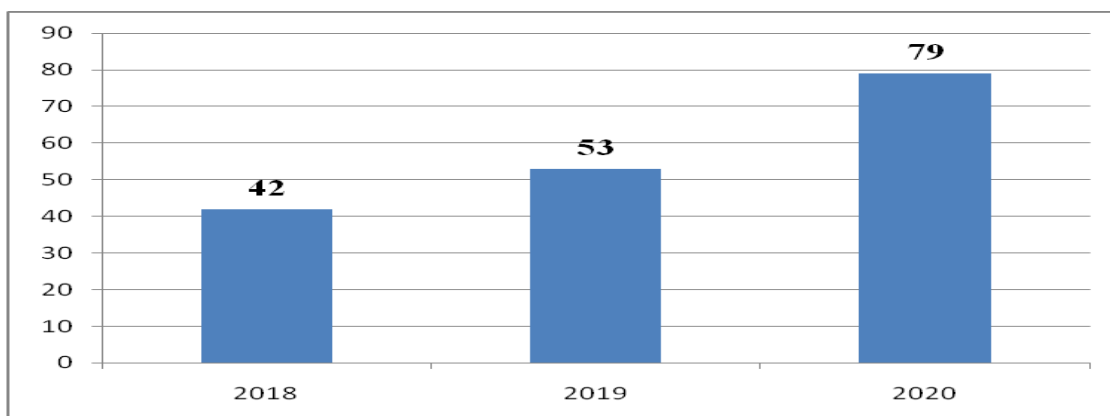


Рис.2. Количество учащихся, не преодолевших минимальную границу по годам

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В КИМы по учебному предмету «Русский язык» в 2020 году не претерпели изменений ни в структуре, ни в содержании по сравнению с предыдущим годом. Были уточнены отдельные критерии проверки задания 27 (К2).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	3938 85,65%	35 44,3%	2143 92,73%	830 81,21%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	2720 59,16%	17 21,52%	1457 63,05%	673 65,85%
3	Лексическое значение слова	Б	4210 91,56%	43 54,43%	2224 96,24%	828 81,02%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	3146 68,42%	28 35,44%	1685 72,91%	786 76,91%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	3010 65,46%	17 21,52%	1651 71,44%	733 71,72%
6	Лексические нормы	Б	3682 80,08%	33 41,77%	1994 86,28%	801 78,38%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	3848 83,69%	50 63,29%	2013 87,11%	797 77,98%
8	Синтаксические нормы, Нормы согласования, Нормы управления	Б	4228 91,95%	44 55,7%	2331 100,87%	841 82,29%
9	Правописание корней	Б	2275 49,48%	9 11,39%	1268 54,87%	709 69,37%
10	Правописание приставок	Б	2421 52,65%	16 20,25%	1341 58,03%	699 68,4%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	1948 42,37%	15 18,99%	1031 44,61%	621 60,76%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	1537 33,43%	4 5,06%	757 32,76%	626 61,25%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
13	Правописание НЕ и НИ	Б	3550 77,21%	27 34,18%	1926 83,34%	812 79,45%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	3178 69,12%	30 37,97%	1773 76,72%	801 78,38%
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	2501 54,39%	27 34,18%	1305 56,47%	624 61,06%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами), Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	4203 91,41%	58 73,42%	2253 97,49%	840 82,19%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	2520 54,81%	11 13,92%	1394 60,32%	747 73,09%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	2806 61,03%	19 24,05%	1539 66,59%	789 77,2%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	3200 69,6%	20 25,32%	1866 80,74%	828 81,02%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	1949 42,39%	9 11,39%	1001 43,31%	675 66,05%
21	Пунктуационный анализ	Б	1604 34,88%	2 2,53%	837 36,22%	598 58,51%
22	Текст как речевое произведение, Смысловая и композиционная целостность текста	Б	3150 68,51%	20 25,32%	1687 73%	743 72,7%
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	2204 47,93%	11 13,92%	1184 51,23%	605 59,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации			
			средний	в группе не преодолевших их минимальный балл	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
24	Лексическое значение слова, Синонимы, Антонимы, Омонимы, Фразеологические обороты, Группы слов по происхождению и употреблению	Б	3215 69,92%	25 31,65%	1801 77,93%	723 70,74%
25	Средства связи предложений в тексте	П	2056 44,72%	5 6,33%	1137 49,2%	675 66,05%
26	Речь, Языковые средства выразительности	П	4193 91,19%	49 62,03%	2267 98,1%	837 81,9%

Задания с кратким ответом

Задание 1 предполагало проверку умений обрабатывать письменные тексты различных жанров и стилей. Задание базового уровня сложности. Большинство учащихся справились с этим заданием. Процент выполнения составил более девяноста. Исключением явилась группа учащихся не преодолевших минимальный балл. Только 44,3 % смогли справиться с этим заданием из числа всех учащихся этой группы.

Задание 2. Проверяло умение подобрать слово определенной части речи, которое должно стоять на месте пропуска в предложении. Учащийся должен показать, насколько он способен отбирать языковые средства в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. С этим заданием справились чуть больше половины учащихся. Сложным для выполнения оказалось оно и для группы учащихся, которые смогли набрать от 81 до 100 баллов. Только 65 % из их числа справились с этим заданием. Из числа групп учащихся, не преодолевших минимальный балл, только 21, 52 % смогли подобрать нужное слово.

В 3 задании предлагалось определить лексическое значение слова, исходя из приведенных словарных статей, соотнести со смыслом предложения из текста, выбрать правильное. Справились с этим заданием более 90 % учащихся.

Задание 4 проверяло умение постановки ударения. Как и в прошлом году, это задание смогли выполнить только 68 % учащихся. В группе не преодолевших справились 35% учащихся.

Задание 5 проверяло умение употреблять слово в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости, т.е. найти лексическую ошибку в употреблении паронимов. Отметим, что это задание всегда вызывает сложность в выполнении. Более 30 % учащихся так и не овладели умениями видеть ошибки в употреблении паронимов.

Задание 6 проверяло умение находить и исправлять лексическую ошибку: исключить лишнее слово в случае плеоназма и тавтологии или заменить неправильно употребленное слово в случае лексической несочетаемости. Более 80% учащихся успешно выполнили это задание.

Задание 7 проверяло владение учащимися морфологическими нормами: образование формы слова. Более 80% учащихся смогли увидеть ошибку в образовании формы слова, исправить её и дать правильный ответ.

Задание 8 проверяло умение владеть грамматическими нормами. Проверка тестовой части ЕГЭ показала, что большинство экзаменуемых видят разного рода ошибки в предложениях, умеют соотнести их с предложенными. Таким образом, если в 2019 году не

справились с заданием 11,17% сдающих, то в 2020 – 8,05%. Максимальный балл по заданию получили 39,3 % от всего числа участников (в 2019 году – 35,025).В целом более 90 % учащихся справились с заданием.

Задание 9-12 проверяло владение учащимися орфографическими умениями: находить в словах одного ряда корни с безударными проверяемыми гласными, непроверяемыми гласными, с чередующимися гласными; расставлять пропущенные буквы в приставках, суффиксах, окончаниях разных частей речи и находить правильный ответ. Эти задания всегда вызывают трудности в выполнении у всех групп учащихся. Наиболее сложным оказалось **задание 12**, которое проверяло правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Не справились с заданием 66,57% учащихся, что хотя и меньше показателя 2019 г (73,76%), но по-прежнему высокий

Трудности вызывают **задания 13-14**, которые проверяют слитное, дефисное, раздельное правописание слов. Не справились с 13 заданием – 22, 79% выпускников, с 14 – 30,88%.

Задание 15 проверяло умение правильно писать Н или НН в словах различных частей речи. Владеть правилами написания Н и НН чуть больше половины учащихся - 54, 39%.

Задание 16 проверяло умение расставлять знаки препинания в предложениях с сочинительными союзами. 2 балла по заданию набрали 56, 61 % одиннадцатиклассников, 1 балл - 34,8%, не справились с заданием – 8,59% учащихся.

Задание 17 проверяло умение расставлять знаки препинания в предложениях с обособленными обстоятельствами и определениями, приложениями, дополнениями. Отметим, что владение данными пунктуационными правилами недостаточно сформировано у всех групп учащихся. Средний процент выполнения этого задания составил 54,81.

Задание 18 проверяло владение учащимися правилами постановки запятой в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова, обращения). Только 61,03% учащихся владеет умениями правильно расставлять запятые, выделять вводные слова или обращения.

Задание 19-20 проверяло умение постановки знаков препинания в сложноподчинённом предложении и в сложном предложении с разными видами связи. Незначительно лучше в 2020 году справились с заданием 19. Около 70% смогли точно определить место постановки запятой в сложноподчинённом предложении с придаточным определительным.

Трудности постановки запятой (**задание 20**) в сложном предложении с разными видами связи, вероятно, связано с неумением видеть границы предложений. Чуть больше сорока процентов учащихся владеют этим умением – **42, 39%**.

Задание 21 проверяло умение проводить пунктуационный анализ. В структуре КИМа по русскому языку оно с 2019 года. Учащемуся предлагалось в научно-популярном тексте проанализировать расставленные знаки препинания: найти предложения, в которых запятая (тире, двоеточие) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Только 34, 88% смогли верно указать номера таких предложений. В группе не преодолевших минимальный балл только 2 человека из 79 смогли ответить правильно.

Задания 22-25 проверяли умения работы с текстом: понимать содержания текста, отличать типы речи, различать слова по происхождению, синонимы, антонимы, фразеологизмы, находить средства связи предложений. Наиболее успешными оказались задания 22-24. Более 70% учащихся справились с ними. Сложнее оказалось задание 25. Только 44,72 % учащихся способны находить средства связи в предложениях.

Задание 26 проверяло умение видеть языковые особенности текста, проявляющиеся через языковые средства выразительности. Максимальный балл по заданию набирают 28,32% выпускников, 3 балла – 30,99%, 2 балла – 20,03%, 1 балл – 11,85% учащихся. Не справились с заданием 8,81% участников ЕГЭ.

Задание с развернутым ответом: сочинение-рассуждение

Задание 27 предполагает создание собственного высказывания по прочитанному тексту. Такое высказывание экзаменуемого должно продемонстрировать способность понять

текст на уровне проблемы и авторской позиции. Анализ созданного учащимися текста позволяет оценить следующие умения:

- осмысленно читать текст;
- выделять проблематику текста, формулировать и комментировать её;
- видеть в тексте автора, его позицию и его отношение к тому, о чём он пишет.

Кроме того, сочинение-рассуждение проверяет способность выпускника аргументированно заявить о своей позиции по проблеме, поднятой автором в тексте, продемонстрировать собственные фоновые знания в разных областях, умение давать оценку сформулированной проблеме, выражать своё мнение и аргументировать его, привлекая художественную, публицистическую, научную литературу, жизненный опыт.

Ещё одно назначение сочинения-рассуждения – оценить владение монологической письменной речью, умением грамотно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать коммуникативно-речевые, языковые и правописные нормы, а также умением создавать текст, отвечающий требованиям.

Выпускникам Читы и Забайкальского края были предложены тексты в большинстве своём публицистического стиля. Все тексты носят полемический характер и содержат общественно значимую информацию.

КИМ ЕГЭ в Забайкальском крае полностью соответствует спецификации, демонстрационному варианту, никаких отклонений нет. Проблематика текстов традиционна (сохраняется преемственность с предыдущими годами, что облегчает работу преподавателя при подготовке к написанию сочинения):

- проблема роли искусства в годы Великой Отечественной войны;
- проблема смысла жизни человека.
- проблема ценности свободы.
- проблема роли яркой, самобытной личности в духовном становлении человека.
- проблема значения русского языка в жизни нашего народа;
- проблема проявления безразличного отношения к русскому языку у его современных носителей;
- проблема влияния великих произведений искусства на человека;
- проблема определения образа истинного героя;
- проблема влияния литературы на духовное развитие общества;
- проблема восприятия современным человеком красоты природы.

На ЕГЭ 2020 году в Забайкальском крае в первый и второй день проведения было предложено 24 варианта КИМ (в первый день 18 вариантов и 6 - во второй день проведения). Для выполнения заданий с текстом (21-27) предлагались отрывки из произведений К.Г. Паустовского, М. Горького, В.П. Катаева, Ю.П. Казакова, Д.В. Филофова, В.В. Конецкого, Д.А.Гранина, А.А.Беляева. Отметим, что некоторые тексты вызвали сложность в определении проблемы. Вероятно, это связано с неумением видеть ключевые слова, детали текста. Так, некоторые участники ЕГЭ в тексте В.В. Конецкого видели проблему сохранения айсбергов («и вот они (айсберги) здесь, чтобы встретиться со мной и потом исчезнуть без следа в волнах океана»); в тексте К.Г.Паустовского о силе слова – проблему сохранения солнца, солнечного света («от одного слова может померкнуть солнце <...> Действительно, после этого события мне показалось, что солнце померкло»), а в тексте про Лувр – проблему отношения к старикам («особенно мне запомнилась маленькая старушка», «старушка вытирала платком слезящиеся глаза»); в тексте Д.А.Гранина – проблему отношения к вещам («в сундук этот кидал я вещи, которые хотели выбросить»); в тексте А.А.Беляева – проблему голода («одну картошку ели, а... в училище хорошо кормят»); в тексте М.Горького – проблему неприязненного отношения к нигилистам («он (герой текста – Николай Захарович Васильев) носил длинные волосы «нигилиста», «к нему относились неприязненно») и т.д.

В экзаменационной работе в 2020 году были уточнены формулировка задания 27 с развёрнутым ответом и критерии оценивания этого задания. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме в 2020 г. так же, как и в 2019 г. были следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к

примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями (детализация, указание на следствие, подтверждение, объяснение, аналогия и др.). При этом комментарий должен был проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок.

Статистика показывает, что большинство учащихся овладели умениями так или иначе формулировать одну из проблем, поставленных автором текста (критерий К1), определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3), аргументированно высказывать свое мнение, согласившись или не согласившись с автором (или рассказчиком, или героем текста). По этим критериям более 90% учащихся получили по 1 баллу.

На рисунке 3 показан процент распределения экзаменуемых 2020 г. по набранным баллам за выполнение задания 27 по критерию К2.

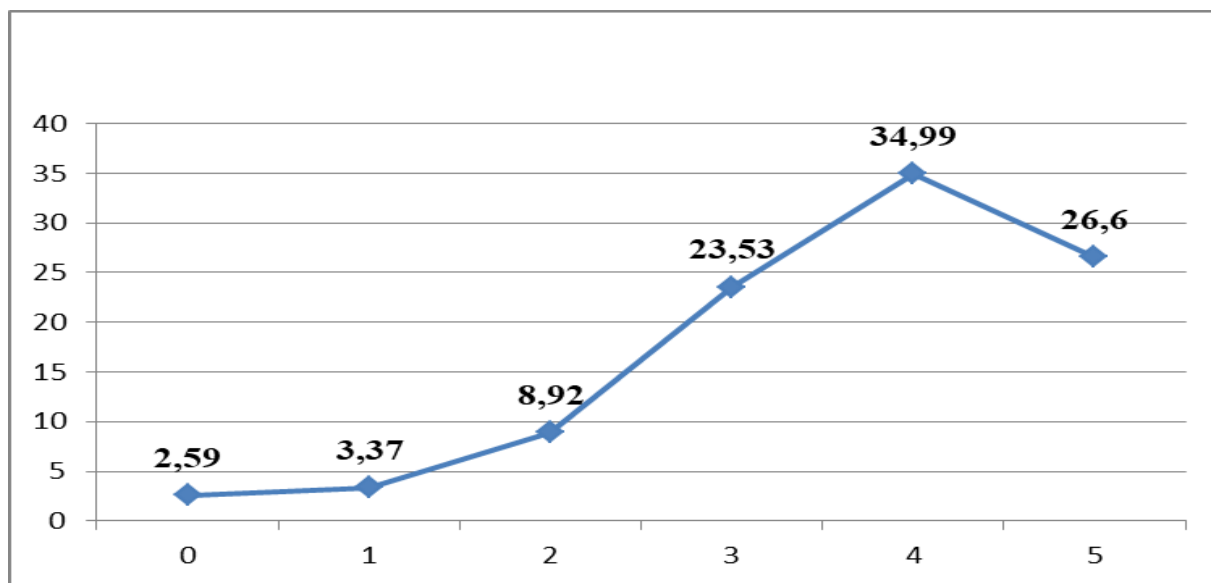


Рис.3. Процент распределения по набранным баллам за выполнение задания 27 по критерию К2

К2, как уже отмечалось, является основополагающим в работе данного типа. Наибольшее количество учащихся (34,99 %) получили 4 балла по этому критерию, т.е. в их работах сформулированная проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к двум приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

26,6 % учащихся получили максимальный балл по критерию К2. Это значит, что эти экзаменуемые сформулировали проблему, прокомментировали её с опорой на исходный текст, привели не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к двум приведённым примерам, выявили смысловую связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

23,53% экзаменуемых выполнили задание с развёрнутым ответом по критерию К2 на три балла. В этих работах сформулированная учащимися проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемые привели не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

8,92% участников экзамена получили два балла, незначительно отличается процент экзаменуемых, набравших 1 и 0 баллов – 3.37 % и 2.29 %.

Самая распространённая ошибка при написании сочинения по прочитанному тексту — выявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Вероятно, это связано с проблемами в преподавании предмета. На уроках, видимо, недостаточно внимания уделяется глубокому анализу текста. А если и ведётся аналитическая работа, то на уровне содержания. Поэтому многие экзаменуемые, приводя аргументы из текста, используют пересказ, не выходя на уровень интерпретации текста.

На рис.4 представлен график распределения процентов по наивысшему баллу по К2.

Напомним, что 5 баллов экзаменуемый мог получить при условии, что он сформулировал проблему, прокомментировал её с опорой на исходный текст, привел не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дал пояснение к двум приведённым примерам, выявил смысловую связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет

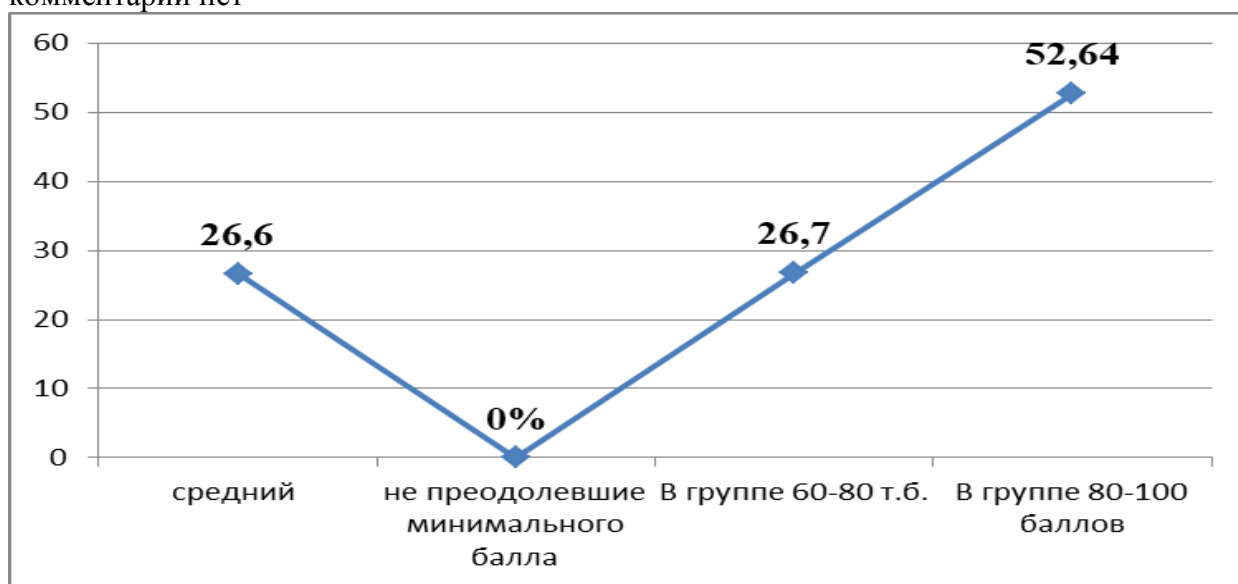


Рис. 4. Процент распределения по наивысшему баллу(5) по критерию К2 по группам учащихся

Из задания 27 с развёрнутым ответом в 2019 г. была исключено условие приведения аргумента к собственной позиции с опорой на жизненный и/или литературный опыт. Это было обусловлено поверхностным, формальным уровнем приводимых в сочинениях экзаменуемых аргументов из читательского опыта. Вероятно, поэтому по критерию **К4** неплохой процент выполнения - 94,06 %. Только 5,94 % учащихся, сдававших экзамен, не выразили свою позицию по отношению к авторской или высказали её неубедительно.

Критерии К5 и К6 оценивали речевое оформление работы экзаменуемого.

На *рисунке 5* представлена статистика распределения баллов за выполнение задания по критериям К5 и К6.

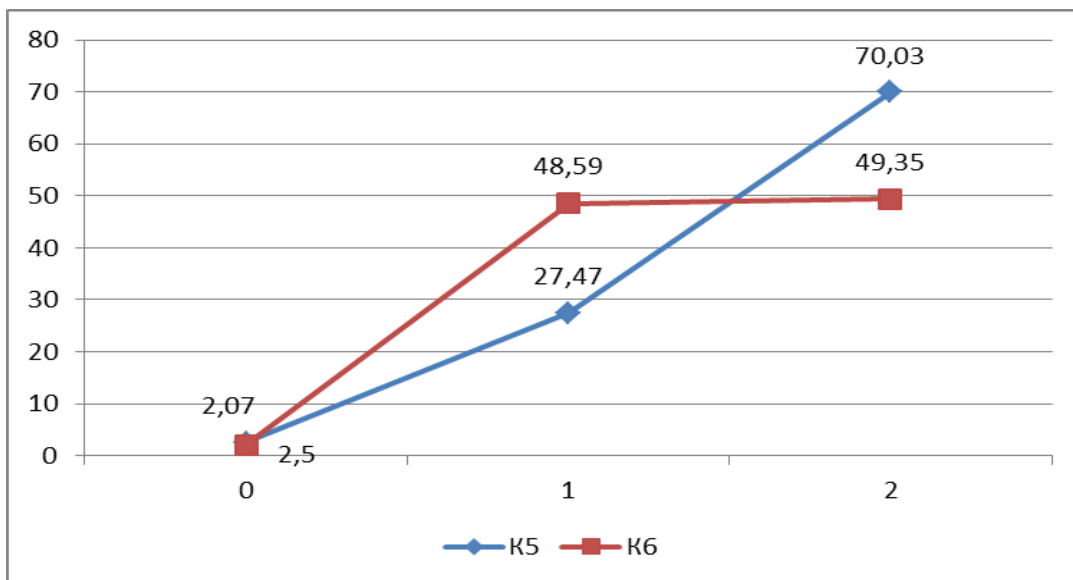


Рис.5. Процент распределения по набранным баллам

Отметим, что наивысший процент выполнения по этим критериям соответствует 70,03% работ. По К6 процент выполнения по высшему баллу отмечен у 49,35 % учащихся. Вероятно, это связано с тем, что данный критерий коррелируется с К10, который связан с наличием или отсутствием речевых ошибок, соблюдением речевых норм.

На рисунке 6 отмечается незначительный разрыв в баллах по этим критериям.

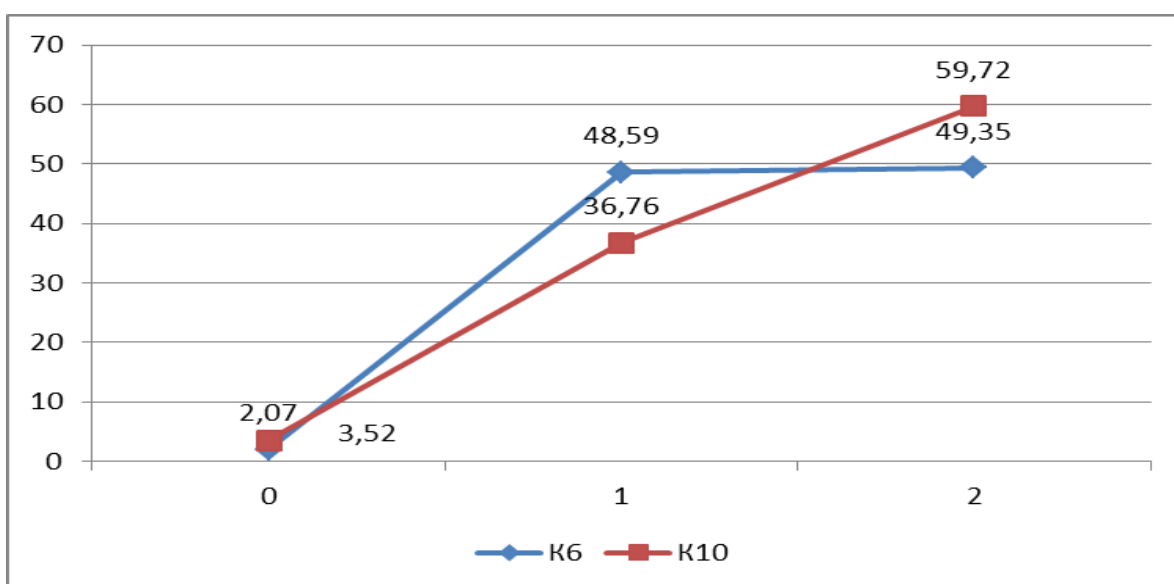


Рис.6. Процент распределения по набранным баллам по К6 и К10

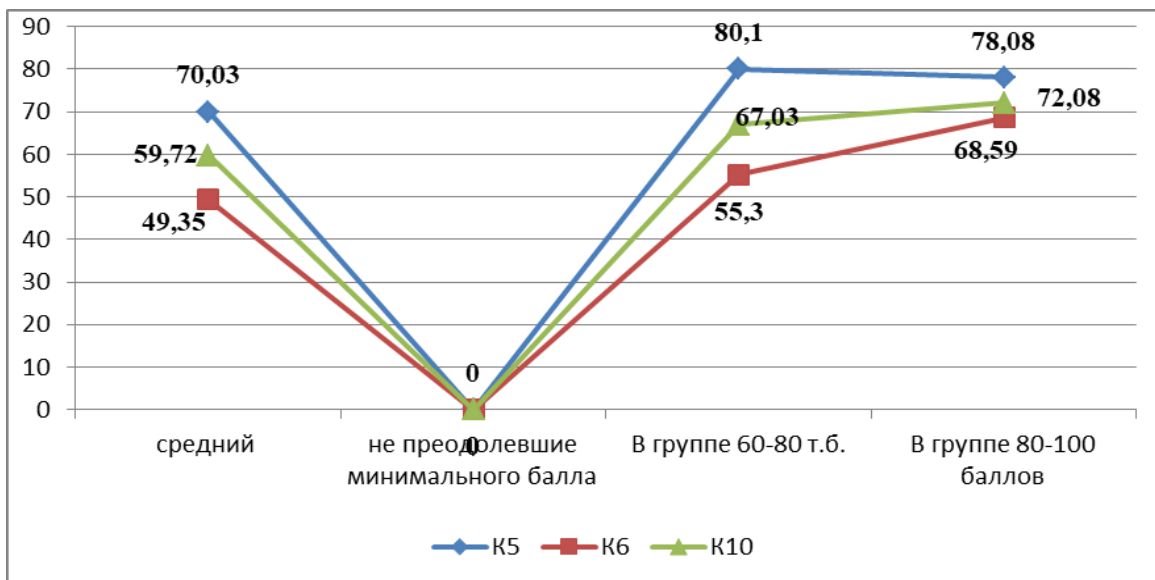


Рис.7. Процент распределения по набранным баллам по K5, K6 и K10

Сопоставляя эти же позиции по группам учащихся, отметим, что только 68,59 % учащихся с хорошей подготовкой получили наивысший балл по критерию K6, и 72,08 % по критерию K10. Разница между этими показателями незначительная, что видно из *рисунка 7*.

Статистические данные третьей части критериев – грамотность (K7 и K8) распределились следующим образом:

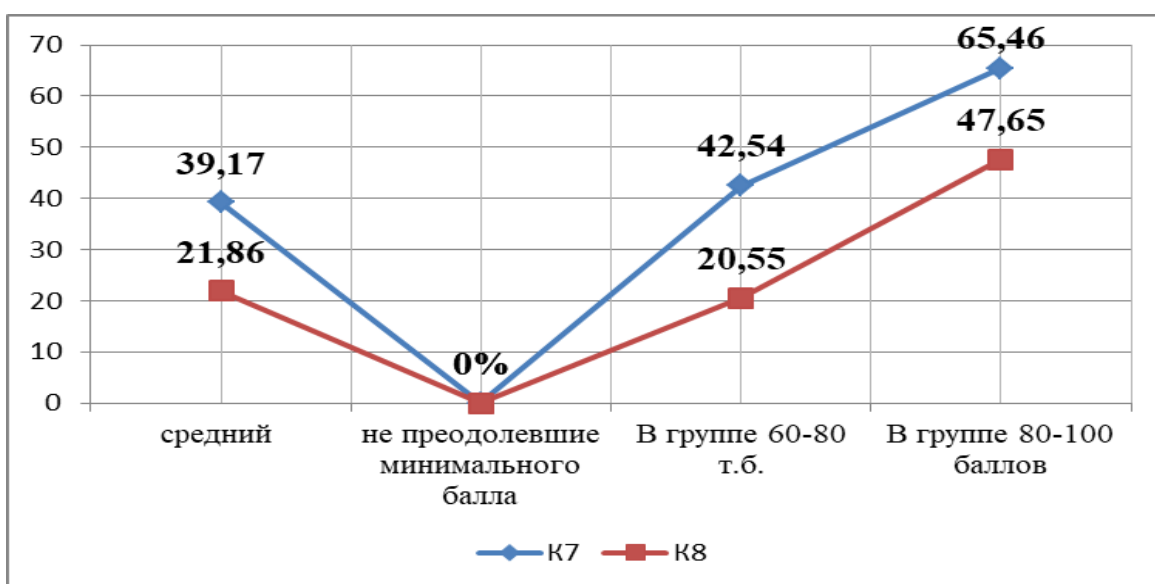


Рис.8. Процент распределения по набранным баллам по K5, K6 и K10

Максимальный балл (3 балла) в группе экзаменуемых с наивысшей подготовкой по указанным позициям получили только 47,65 % (K8) и 65,46 % (K7). Это указывает на то, что группа учащихся этой категории недостаточно овладела орфографическими и пунктуационными навыками. Причем владение правилами пунктуации значительно хуже, чем орфографии. Низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям K8 (соблюдение пунктуационных норм) — 20,55% и в группе учащихся с хорошей подготовкой – 42,54, K9 (соблюдение языковых норм) — 62%.

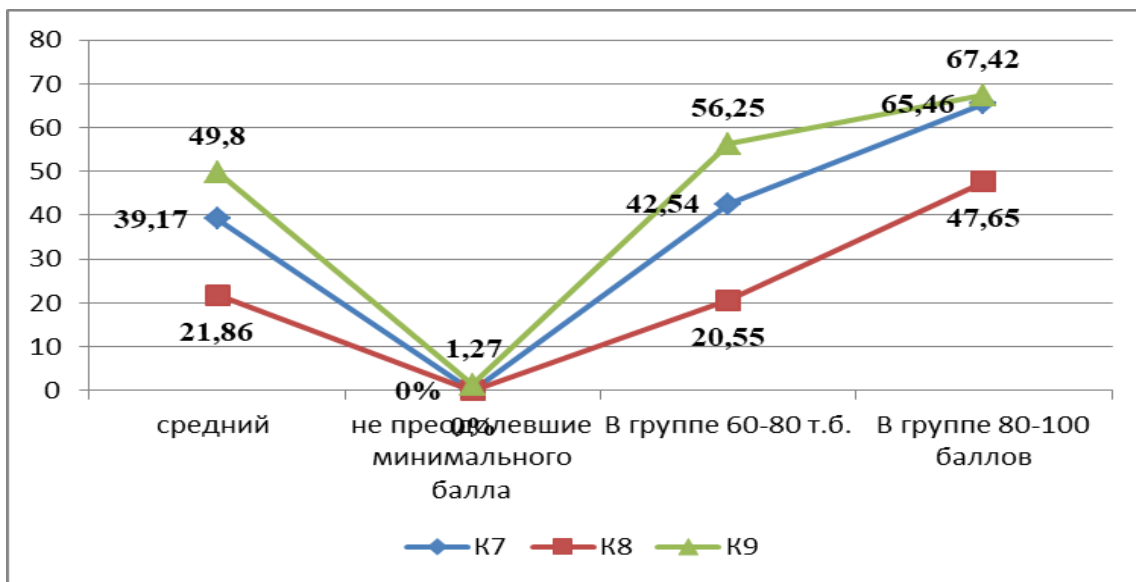


Рис.9. Процент распределения по набранным баллам по К, К8 и К9

Сравнивая распределение по набранным баллам по критериям К7-К9, отметим, что показатель по соблюдению языковых норм в группе учащихся с наивысшей подготовкой значительно выше показателя соблюдения пунктуационных норм. Улучшение показателя К9 в 1.27% у группы, не преодолевших минимального балла, в сравнении с показателями К7 и К8 также указывает на низкое владение пунктуационной и орфографической грамотностью.

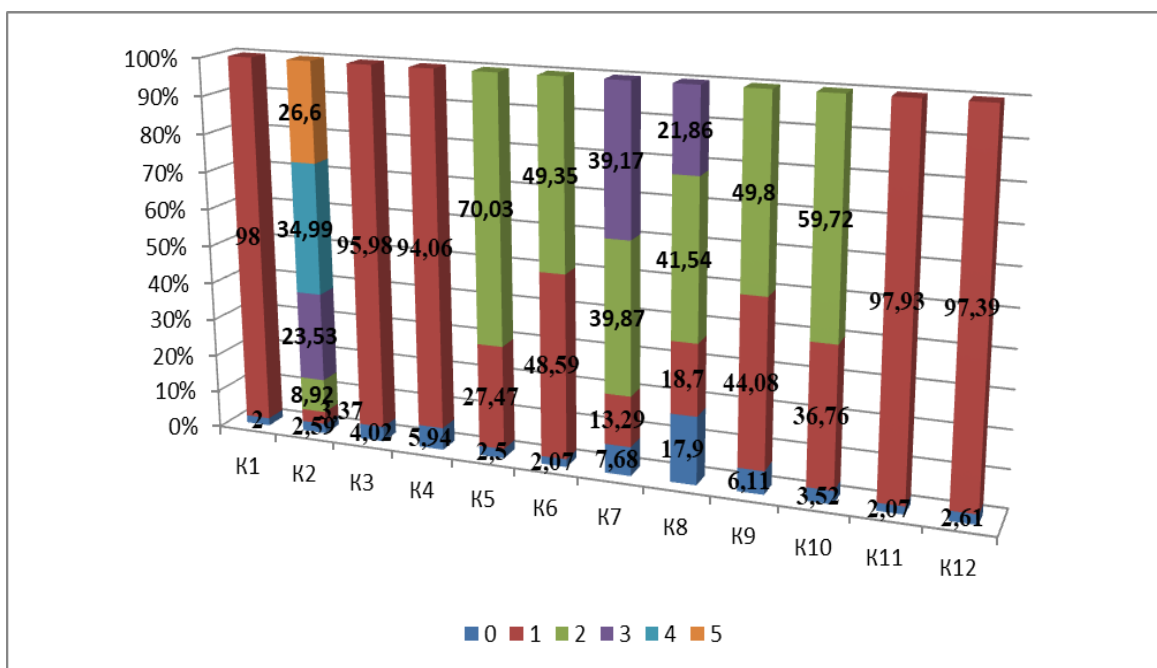


Рис.10 процент распределения по набранным баллам задания 27

3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ данных показал, что перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: умение воспринимать главную информацию текста (**задание 1**), самостоятельно подбирать пропущенное в предложении слово с учетом его частиречной принадлежности (**задание 2**), определять лексическое значение слова (**задание 3**), редактировать предложение, исключая лишнее слово или заменяя его правильным (**задание 6**), исправлять ошибки в образовании формы слова (**задание 7**), расставлять знаки препинания при причастных, деепричастных, сравнительных оборотах (**задание 17**),

распознавать особые лексические ресурсы языка (антонимы, синонимы, фразеологизмы) (задание 24).

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным: правописание приставок (задание 10), правописание суффиксов прилагательных, существительных, глаголов (задание 11), правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание 12), расстановка знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи (задание 20), расстановка знаков препинания на одно правило (задание 21), различение текстов (фрагментов текста) разных типов речи (задание 23).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ Забайкальского края

1) Курсы повышения квалификации проводить не только для председателей ПК, но и для старших экспертов;

2) более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку;

3) соблюдать принцип преемственности в преподавании курса русского языка, добиваться соблюдения единых принципов изучения русского (родного) языка, обращая внимание на коммуникативную направленность в преподавании русского языка на всех уровнях образования: начальном, основном и полном среднем;

4) обратить внимание на формирование аналитических умений в курсе русского языка, использование различных видов разбора для формирования осмысленной и прочной орфографической и пунктуационной практической грамотности; предлагать учащимся задания исследовательского характера;

5) соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся; использовать для этого задания творческого характера, дать возможность учащимся ставить перед собой коммуникативные задачи, определять цель высказывания, искать способы аргументации собственных мыслей;

6) использовать в работе современные способы проверки знаний учащихся, совершенствовать освоение критериального подхода к оценке творческих работ учащихся;

7) вести систематическую работу по освоению учащимися филологической терминологии, формированию умений пользоваться ею, понимать значение специальной лексики;

8) вести работу по повышению общекультурного уровня учащихся так же, как и по совершенствованию уровня культуры полемики, культуры высказывания;

9) создавать условия для понимания учащимися ценности русского (родного) языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения родным языком;

10) больше работать с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей;

11) комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;

12) регулярно проводить тематический тестовый контроль, помогая учащимся овладевать техникой работы с тестами;

13) продолжить работу по повышению квалификации учителей русского языка и литературы для освоения различных методик работы с текстом на уроках русского языка, литературы;

14) особое внимание обратить на критерии оценивания сочинения и, ориентируясь на них, учить школьников формулировать проблемы исходного текста, комментировать их, отражать позицию автора, излагать собственное мнение

**Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования
(по каждому учебному предмету)**

Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.

Таблица 0-1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» по предмету «Русский язык»	февраль 2020 года март 2020 апрель (дистанционно) 2020 г. ФИПИ Председатели предметных комиссий	Эффективность курсов была бы значительной, если бы прослушать вебинары была возможность не только у председателя ПК Забайкальского края, но и хотя бы у ведущих экспертов предметных комиссий
2.	Согласование подходов к оцениванию развёрнутых ответов ЕГЭ (русский язык)	С 28 февраля 30 марта 2020 года ГУ «Краевой центр оценки качества образования»	Продуктивные курсы, позволившие определить тенденции некоторых экспертов к завышению или занижению выставления баллов, что позволило в дальнейшем скорректировать работу комиссии на предмет рассогласования в оценивании письменных работ
3	Региональные вебинары «Повышение качества образования русского языка и литературы в образовательных организациях, в том числе совершенствование оценочной деятельности учителя»	апрель 2020 (онлайн)	Дал положительный эффект в повышении качества обучения в написании сочинения-рассуждения в новом формате.
3	Эксперт-ЕГЭ, тренажеры	февраль – апрель 2020 года	Эффективно при возможности обсуждения выставленных «эталонных» баллов

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.

Таблица 0-1

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Профессиональная деятельность учителя русского языка и литературы в условиях ФГОС	Учителя Забайкальского края
2	Согласование подходов к оцениванию развернутых ответов учащихся	Эксперты ПК, учителя Забайкальского края

1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

Таблица 0-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	Сентябрь-ноябрь	Серия вебинаров по анализу результатов ГИА 11. «Результаты ГИА 11. Типичные ошибки. Предупреждение ошибок Формирование и совершенствование у современного школьника коммуникативно - речевой компетентности в рамках подготовки к сочинению-рассуждению по прочитанному тексту». ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», ГУ Краевой цент оценки качества образования
	Февраль-апрель	Обучающие вебинары, КПК для экспертов ПК, для учителей-предметников. ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», ГУ Краевой цент оценки качества образования

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

- Диагностическая работа в 10 классе в формате, приближенном к ЕГЭ (входной контроль).
- Внутришкольный мониторинг (использование формирующего оценивания с 5 класса).

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

Таблица 0-1

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Межрегиональная НПК «Итоги и перспективы введения ФГОС общего образования: модернизация технологий и содержания обучения»
2	Октябрь, март	КПК «Профессиональная деятельность учителя русского языка и литературы в условиях ФГОС