

**Анализ результатов ЕГЭ  
по английскому языку, немецкому языку и китайскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

**1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)**

*Таблица 0-1*

**Английский язык**

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
401	6,57	428	7,08	432	9,06

**Немецкий язык**

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
8	0,13	5	0,08	9	0,19

**Китайский язык**

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
0	0,00	12	0,20	8	0,17

**1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ**

*Таблица 0-2*

**Английский язык**

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	276	68,83	304	71,03	322	74,54
Мужской	125	31,17	124	28,97	110	25,46

**Немецкий язык**

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	4	50,00	5	100,00	8	88,89
Мужской	4	50,00			1	11,11

**Китайский язык**

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский			3	25,00	6	75,00
Мужской			9	75,00	2	25,00

**1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям**

*Таблица 0-3*

**Английский язык**

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>432</b>
---	------------

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	407
Выпускник прошлых лет	24
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1
Участников с ограниченными возможностями здоровья	9

#### **Немецкий язык**

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>9</b>
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	7
Выпускник прошлых лет	2
Участников с ограниченными возможностями здоровья	0

#### **Китайский язык**

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>8</b>
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	7
Выпускник прошлых лет	1
Участников с ограниченными возможностями здоровья	0

### **1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО**

*Таблица 0-4*

#### **Английский язык**

<b>Всего ВТГ</b>	<b>407</b>
Гимназия	48
Гимназия-интернат	18
Институт (лицей ЗабГУ)	1
Лицей	20
Лицей-интернат	2
Основная общеобразовательная школа	2
Средняя общеобразовательная школа	269
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	47

#### **Немецкий язык**

<b>Всего ВТГ</b>	<b>7</b>
Средняя общеобразовательная школа	1
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	6

#### **Китайский язык**

<b>Всего ВТГ</b>	<b>7</b>
Гимназия	6
Лицей-интернат	1

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

#### Английский язык

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Агинский район	3	0,69
Акшинский район	2	0,46
Балейский район	3	0,69
г. Борзя и Борзинский район	7	1,62
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	14	3,24
г. Петровск-Забайкальский	4	0,93
г. Чита	262	60,65
Газимуро-Заводский район	1	0,23
Дульдургинский район	4	0,93
Забайкальский район	11	2,55
ЗАТО п.Горный	1	0,23
Каларский район	3	0,69
Карымский район	3	0,69
Красночикойский район	4	0,93
Могойтуйский район	11	2,55
Могочинский район	3	0,69
Нерчинский район	6	1,39
Нерчинско-Заводский район	2	0,46
Оловянинский район	6	1,39
п. Агинское	28	6,48
Петровск-Забайкальский район	4	0,93
Приаргунский район	3	0,69
Сретенский район	5	1,16
Тунгокоченский район	3	0,69
Улетовский район	7	1,62
Хилокский район	1	0,23
Чернышевский район	5	1,16
Читинский район	19	4,40
Шилкинский район	7	1,62

#### Немецкий язык

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	1	11,11
г. Чита	7	77,78
Хилокский район	1	11,11

#### Китайский язык

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Чита	7	87,50

Читинский район	1	12,50
-----------------	---	-------

**1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.**  
Таблица 0-6

**Английский язык**

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Английский язык	УМК «Английский язык» авторов В. П. Кузовлева и др.	20
2	Английский язык	УМК «Английский язык» авторов И.Н. Верещагиной, О. В. Афанасьевой и др. со 2 по 11 класс для школ с углубленным изучением английского языка.	20
3	Английский язык	Гроза О.Л. «NewMilleniumEnglish» – 2014	30
4	Английский язык	Биболетова М.З. «Enjoy English» -2014	20
5	Английский язык	Английский язык. 10 класс. Углублённый уровень. Автор: Афанасьева О. В., Михеева И. В. Афанасьева О. В., Дули Д., Михеева И. В. и др. Английский язык. 10 класс. Базовый уровень	5
6	Английский язык	Баранова К. М., Дули Д., Копылова В. В. и др. «Звёздный английский (10-11классы)»	5
7	Английский язык	Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., КаминсКарр Д., Парсонс Д., Миндрул О.С. English 10: Student's Book	5
8	Английский язык	А.В. Мишин «Английский язык. Единый государственный экзамен. Устная часть», изд-во «Просвещение» , 2015	5
9	Английский язык	Р.П. Мильруд «Английский язык. Единый государственный экзамен. Пишем эссе», изд-во «Просвещение» 2015	5
10	Английский язык	Махмурян М.З., Мельчина О.П. «Олимпиады по английскому языку для 9-11 классов. Практикум» , 2016 г	5
11	Английский язык	Соловова Е.Н. «ЕГЭ. Экзаменационные стратегии», изд-во «Титул», 2018	5

**Немецкий язык**

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Немецкий язык	Яковлева Л.Н., Лукьянчикова М.С., Дрейт «Mosaik»	100

**Китайский язык**

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Китайский язык	Лю Сюнь. Новый практический курс китайского языка 3,4 часть, 2012 г. Пекин	50
2	Китайский язык	Ли Чуань Прогрессивный китайский. Средний уровень, 2017 г., Пекин	50

**Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы – не запланированы.**

### **1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

На основе приведенных в разделе данных: отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ, демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, формажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету).

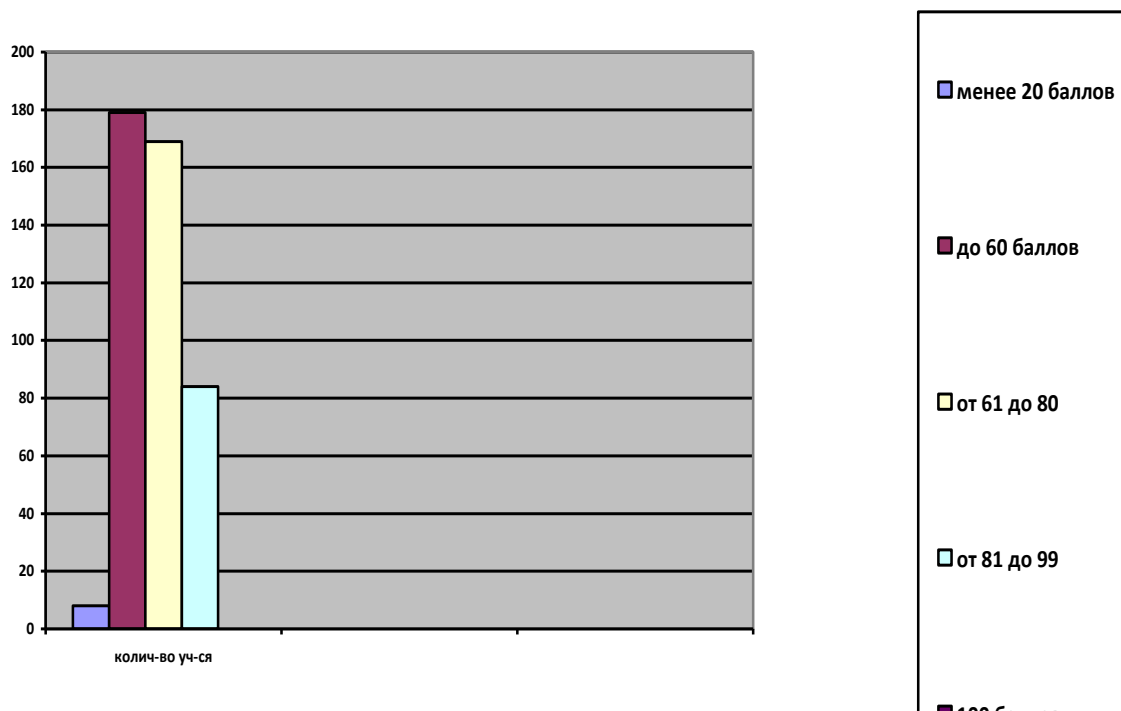
В 2020 году экзамен по английскому языку сдавали 432 учащиеся, что на 5 человек больше, чем в 2019 (было 427 чел.), на 31 чел. больше, чем в 2018 (было 401 чел), на 36 человек больше, чем в 2017 г. (было 396 чел.), на 96 человек больше, чем в 2016 году (было 336 чел.), на 65 человек больше, чем в 2015 г. (было 367 чел.) и на 56 человек больше, чем в 2014 году (376 чел). Приведенные числовые данные свидетельствуют о постоянном повышении количества желающих сдавать экзамен по АЯ с 2014 года, то есть в целом по динамике с 2014 года наблюдается **прирост** числа сдающих АЯ.

По среднему соотношению количество сдающих по АТЕ претерпело следующие изменения, по категориям сдающих: в 2020 году не было выпускников прошлых лет, тогда как в 2019 было увеличение выпускников прошлых лет – 15 (в 2016 году выпускников прошлых лет было трое, в 2017 - 9, в 2018 – трое). В этом году также как и в 2019 и 2018 не было выпускников, обучавшихся по программам СПО.

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

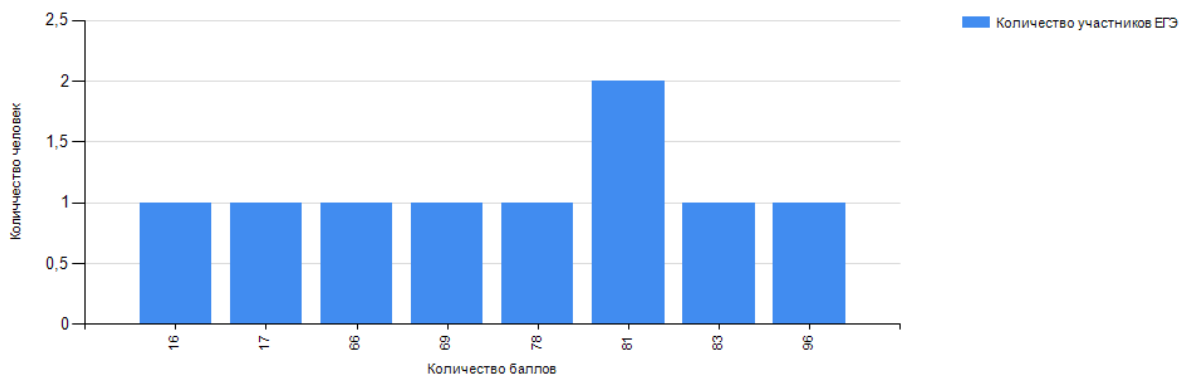
### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.

#### Английский язык



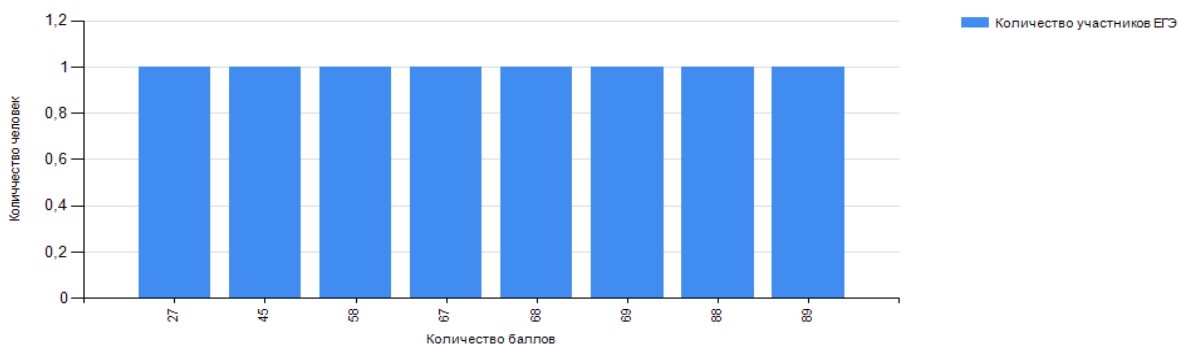
#### Немецкий язык

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам



#### Китайский язык

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам



## 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

### Английский язык

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	2,24	2,8	1,85
Средний тестовый балл	60,64	62,95	62,28
Получили от 81 до 99 баллов, %	17,21	22,66	19,44
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

### Немецкий язык

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0,00	0,00	22,22
Средний тестовый балл	0,00	0,00	22,22
Получили от 81 до 99 баллов, %	0,00	40,00	44,44
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

### Китайский язык

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	0	0
Средний тестовый балл	0	58,92	63,88
Получили от 81 до 99 баллов, %	0	8,33	25,00
Получили 100 баллов, чел.	0	0	0

## 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

### Английский язык

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,72	0	4,17	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,82	100	45,83	44,44
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,80	0	33,33	44,44

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	19,66	0	16,67	11,11
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

#### Английский язык

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	33,33	43,75	22,92	0
Гимназия-интернат	0,00	15,79	73,68	10,53	0
Институт	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Лицей	0,00	35,00	35,00	30,00	0
Лицей-интернат	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Основная общеобразовательная школа	0,00	50,00	0,00	50,00	0
Средняя общеобразовательная школа	2,73	45,39	35,84	16,04	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	19,15	44,68	36,17	0

#### Немецкий язык

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средняя общеобразовательная школа	66,67	0,00	33,33	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	0,00	0,00	33,33	66,67	0



	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
ная школа с углубленным изучением отдельных предметов					

### Китайский язык

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	50,00	16,67	33,33	0
Лицей-интернат	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	0,00	0,00	100,00	0,00	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

#### Английский язык

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 б
	ниже min	от min до 60 б	от 61 до 80 б	от 81 до 99 б	
Агинский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Акшинский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Балейский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
г. Борзя и Борзинский район	0,00	42,86	42,86	14,29	0
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	0,00	42,86	42,86	14,29	0
г. Петровск-Забайкальский	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Чита	1,91	35,50	38,17	24,43	0
Газимуро-Заводский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Дульдургинский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
Забайкальский район	0,00	54,55	18,18	27,27	0
ЗАТО п.Горный	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Каларский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
Карымский район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Красночикийский район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
Могойтуйский район	0,00	54,55	27,27	18,18	0
Могочинский район	0,00	33,33	33,33	33,33	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 б
	ниже min	от min до 60 б	от 61 до 80 б	от 81 до 99 б	
Нерчинский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Нерчинско-Заводский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Оловянинский район	0,00	66,67	16,67	16,67	0
п. Агинское	0,00	35,71	53,57	10,71	0
Петровск-Забайкальский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Приаргунский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Сретенский район	0,00	20,00	80,00	0,00	0
Тунгокоченский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Улетовский район	0,00	57,14	28,57	14,29	0
Хилокский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Чернышевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Читинский район	5,26	42,11	47,37	5,26	0
Шилкинский район	0,00	28,57	42,86	28,57	0

#### Немецкий язык

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 б
	ниже min	от min до 60 б	от 61 до 80 б	от 81 до 99 б	
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
г. Чита	0,00	0,00	42,86	57,14	0
Хилокский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0

#### Китайский язык

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 б
	ниже min	от min до 60 б	от 61 до 80 б	от 81 до 99 б	
г. Чита	0,00	42,86	28,57	28,57	0
Читинский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Считаются ОО с количеством участников не менее 10.

Таблица 0-11

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №49 с углубленным изучением английского языка"	36,36	45,45	0,00
г. Чита	Многопрофильный лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Забайкальский государственный университет"	30,00	35,00	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3"	30,00	20,00	10,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2"	23,08	53,85	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия №12"	22,22	61,11	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 20"	22,22	27,78	5,56
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная языковая гимназия №4"	16,67	22,22	0,00
п. Агинское	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение "Агинская окружная гимназия-интернат"	10,53	73,68	0,00

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №30"	10,00	40,00	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №27 имени И. А. Курышева"	7,69	53,85	0,00
Читинский район	муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Домна	0,00	70,00	0,00

**2.4.2.** перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету **Считаются ОО с количеством участников не менее 10.**

Таблица 0-12

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №3"	10,00	20,00	30,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 20"	5,56	27,78	22,22
Читинский район	муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Домна	0,00	70,00	0,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №27 имени И. А. Курышева"	0,00	53,85	7,69
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №30"	0,00	40,00	10,00
п.	Муниципальное автономное	0,00	73,68	10,53

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Агинское	общеобразовательное учреждение "Агинская окружная гимназия-интернат"			
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная языковая гимназия №4"	0,00	22,22	16,67
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Многопрофильная гимназия №12"	0,00	61,11	22,22
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №2"	0,00	53,85	23,08
г. Чита	Многопрофильный лицей федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Забайкальский государственный университет"	0,00	35,00	30,00
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №49 с углубленным изучением английского языка"	0,00	45,45	36,36

## 2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2020 2019 году экзамен по английскому языку сдавали 432 учащихся (все три этапа ГИА – досрочный, основной, резервный), что на 5 человек больше, чем в 2019 году (427), на 31 человек больше, чем в 2018 году (401), на 45 человек больше, чем в 2017 г. (было 387), на 96 больше, чем в 2016 году (было 336 чел.), на 65 человек больше, чем в 2015 г. (было 367 чел.) и на 56 человек больше, чем в 2014 году (было 376 чел). **Приведенные числовые данные свидетельствуют о постоянном повышении количества желающих сдавать экзамен по АЯ за последние годы.**

Сдали экзамен (то есть преодолели минимальный порог) 424 человека, что составляет 98,15% от сдававших АЯ, что демонстрирует повышение от числа справившихся с экзаменом в 2019 году (было 97,2% сдавших) и незначительный прирост от числа справившихся прошлых лет (97,8%; 96,67%; 97,02 %; 95.1 %; 96.28%).

Данная устойчивая положительная динамика в процентном соотношении свидетельствует как о повышении уровня знаний и подготовки по предмету, так и о способности успешно продемонстрировать знания и умения на экзамене.

Стобалльных работ в регионе не получено. Наивысший балл – 97 (1 чел.), 96 (1 чел.), 94 (5 чел.), 93 (2 чел.), 92 (6 чел.) – эти показатели являются не такими высокими результатами по сравнению с прошлым годом ( 2019 год - 99 баллов (1 чел.), 98 баллов – 5 человек, 97 баллов – 2 человека, 96 баллов – 2 чел., 95 баллов – 7 человек).

Было получено 8 неудовлетворительных результатов, против 12 неудовлетворительных результатов прошлого года, 9 неудовлетворительных результатов 2018 года, 13 двоек 2017 года, 10 - 2016 года, 16 - 2015 г., и против 14 аналогичных результатов 2014 года. **То есть количество двоечников в 2020 снизилось** по отношению ко всем предыдущим годам.

**Средний тестовый балл** составил 62,23 б, что демонстрирует **снижение показателя** с 63,02 за 2019 год, повышение показателя с 60,57 за 2018 год и сохранение положительной динамики в основном на повышение от значений прошлых лет (в 2017 г. – 60,45; 2016 – 62,55; 2015 года - 56,85; 2014 года - 51,06).

До 60 баллов набрали 179 человек (41,44% от сдававших) – это демонстрирует снижение показателей прошлых лет (42,39 % ; 48,13 %; 46,21 %, 44,35 %). Происходит колебание количества учащихся с данными баллам в диапазоне 1 - 7 %.

**От 61 до 80 баллов** набрали 169 учащихся (39,12%). В 2019 году - 149 учащихся (34,89 % от сдававших). В 2018 году - 139 уч. (34,66 %). В 2017 г. таких учащихся было 130 (32,83 %), в 2016 – 109 (32,44 %). **То есть в этом диапазоне происходит повышение количества учащихся** с данными баллами.

От 81 до 90 баллов набрали 67 человек (15,51%) – это повышение показателя от 2019-17 г.г. (14,29% ; 13,72 %, 14,65 %), и понижение от 2016 г. – 16,96 %. **Произошло небольшое повышение процента** получивших данные баллы от показателя 2019 года и от числа сдававших прошлых лет.

От 91 балла до 100 получили 17 человек (3,94%) , в 2019 - 36 человек (8,43 % от сдававших), в 2018 году - 14 чел (3,49%), в 2017 г. – 25 (6,31%), в 2016 г. – 21 (6,25%), в 2015 г. -10 (2,72%), в 2014 – 3 (0,8%). То есть произошло понижение данного показателя от процентов предыдущих лет.

Приведенные результаты свидетельствуют о следующих **положительных тенденциях**:

- о постепенном повышении количества желающих сдать экзамен по АЯ за последние годы – по сравнению с прошлым годом на 5 человек, далее на 31 человек, на 45, 96, 65, на 56 человек;
- о снижении количества двоечников по отношению ко всем предыдущим годам;
- о небольшом повышении процента получивших баллы в диапазоне от 81-90 от показателя 2019 года и от числа сдававших прошлых лет.

#### **Отрицательные показатели:**

- произошло снижение **среднего тестового балла по сравнению с прошлым годом** (62,23 против 63,02);
- произошло понижение показателя, набравших баллы в диапазоне от 90 до 100. (3,94% в 2020 г. против 8,43 % в 2019 г.), но повышение против 2018 года - 3,49%.

### **Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ**

#### **3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету**

**Самым трудным** оказалось задание 17 в чтении. С ним не справились 297 участников тестирования (69%). Также сложными, с которыми не справились подавляющее большинство участников, оказались задания 23 и 29 лексико-грамматической части (61,81% и 60,65).

Образцы заданий с трудными заданиями из КИМ 2020 (вариант региона 312) представлены ниже:

## Чтение

### How to choose the right career

The old saying ‘find a job you love and never work a day in your life’ puts a great deal of pressure on people who are trying to choose the right career. Can you really find one that is so enjoyable it won’t even feel like work?

Well, that might be a bit of an exaggeration. No matter how much effort you put into picking an occupation, there are days when it will feel like work. However, there will be others when you will think, ‘I would do this even if I weren’t getting paid.’ The trick is to choose a career that has many more great days than ones that aren’t so great.

With thousands of occupations to pick from, to increase the odds of career satisfaction, find one that is a good fit for your interests, aptitudes, work-related values, and personality type. It is also essential that you enjoy the majority of the job’s duties, the earnings are acceptable, and the job outlook (that is the potential future of the profession) is good. Here’s how to go about making a good match.

Your first order of business is to learn as much as possible about yourself. If you think you know all there is to know, the results of a self-assessment will be eye-opening. A career development professional, for example, a career counselor or career development facilitator, can help you with this step, but don’t be discouraged if you can’t afford to hire one.

Many public libraries offer free career planning services. If your local library doesn’t, the librarian can recommend local agencies that offer career counseling. Instead of meeting with a counselor, there are also free or low-cost career assessments available online. If you attended college, consider contacting that institution’s career services office. As an alumnus, you may be able to access them. In addition, academic programs that train career counselors often have students work with clients at little-to-no cost to gain experience.

The results from your self-assessment will include a list of occupations that are a good fit for you based on all the factors it examined, but the quest to find the right career doesn’t end here. While some of the occupations may be nearly perfect for you, others may be all wrong. Even though they are a good match for your personality type, interests, values, and aptitude, they may be unsuitable in other ways. For example, the job duties may not appeal to you, the outlook may be poor, or the required education or training could be more than you are willing to complete.

Make an informed decision by exploring each of the careers on your list. Read descriptions of the occupations and ignore your prejudices. Unless you have personal experience or have done prior research, there’s still a lot to learn before you can decide whether a career would be right for you.

After finding out what it would be like to work in an occupation, see what the educational requirements are. If they don’t match your educational goals, cross them off your list. If you’ve always dreamed of going to college, don’t pick an occupation for which you only need a high school diploma.

Finally, you will do yourself a disservice if you don’t consider the job outlook. Investing time in training for a career only to find out there are limited opportunities will waste your time, effort, and money.

After narrowing down your list to just a few careers, it is time to dig a little deeper. Continue your research by conducting informational interviews with people who work in the occupations you are seriously considering. Getting their perspectives can help you make a more informed decision and study for the career that is ideal for you.

17. Which statement about the choice of occupation is FALSE, according to the text?

- 1) You can use internet services to understand what you are inclined to.
- 2) You should assess the occupations on your list against important criteria.
- 3) It is necessary to choose university according to job requirements.
- 4) You may need to talk to professionals to understand what their job is like.

### Лексико-грамматическая часть:

*Yuri Lysyansky*

July 22 is a special day in Russian history. In 1806 on this day the (22) \_\_\_\_\_  
Russian round-the-world trip ended. ONE

The trip led by the Russian navy officer Yuri Lysyansky (23)\_\_\_\_\_ a great contribution to the study of the oceans. **MAKE**

His ship (24) \_\_\_\_\_ The Neva. **CALL**

(25) \_\_\_\_\_, Lysyansky wrote his memoirs about the journey around the world. Russian people are certainly proud of this outstanding man. **LATE**

#### *The Commonwealth of Nations*

Have you heard about the Commonwealth of Nations? It is (26)\_\_\_\_\_ known as the Commonwealth. **NORMAL**

It is a (27)\_\_\_\_\_ association of 53 member states, nearly all of them former territories of the British Empire. **POLITICS**

The Commonwealth dates back to the first half of the 20th century when the former territories of the British Empire gained more (28)\_\_\_\_\_. **INDEPENDENT**

The Head of the Commonwealth is still the British monarch who appoints (29)\_\_\_\_\_ in the realms. **GOVERN**

It is (30)\_\_\_\_\_ to imagine the modern world without the Commonwealth now where the countries are united by the English language and culture. **POSSIBLE** &% It is a union of the \_\_\_\_\_ importance. **GLOBE**

Учащиеся затруднились с выбором правильных ответов в заданиях 17, 23 и 29.

**Самым легким** стало задание 21. Его выполнило 405 экзаменуемых (93,75 %). Также легкими, с которыми справилось подавляющее большинство участников, оказались задания 25, 26.

#### **Лексико-грамматическая часть**

##### *Clever plants*

The flora of our planet is simply amazing. There are a lot of things plants (19)\_\_\_\_\_ to do since they appeared on our planet. **LEARN**

Some of them produce dangerous chemicals so that herbivores cannot eat (20)\_\_\_\_\_. **THEY**

There are even plants which attract predators. This is one of the (21)\_\_\_\_\_ survival mechanisms developed by plants in the process of evolution. **GOOD**

\*\*\*

(25) \_\_\_\_\_, Lysyansky wrote his memoirs about the journey around the world. Russian people are certainly proud of this outstanding man. **LATE**

\*\*\*

##### *The Commonwealth of Nations*

Have you heard about the Commonwealth of Nations? It is (26)\_\_\_\_\_ known as the Commonwealth. **NORMAL**

#### **Характеристика, содержательные особенности и типичные ошибки**

##### **Задание 39.**

При выполнении задания 39 в написании личного письма выпускникам необходимо было правильно выбрать лексику неофициального регистра общения, соблюдать нормы вежливости - начинать с благодарности за полученное письмо, давать ссылку на предыдущие контакты, выражать надежду на последующие контакты; правильно выбрать стилевое оформление – обращение в начале, завершающую фразу и подпись - в конце письма. Обязательными составляющими письма являются написание адреса в правом верхнем углу и даты под адресом. Большинство учащихся хорошо усваивают данные требования к написанию личного письма и получают соответствующие баллы в соответствии с критериями оценивания. Напротив, особую трудность представляет решение коммуникативной задачи по аспектам – ответы на вопросы и постановка вопросов. Многие тестируемые либо не соблюдают их количество, либо задают вопросы не по теме, либо допускают грамматические ошибки (нарушают порядок слов, неверно употребляют временную форму глагола и прочее).



Воображаемым получателем письма основного этапа экзамена явился друг по переписке Nancy (вариант 312).

Письмо-стимул:

*... We've volunteered to plant trees in the park. Is volunteering popular in Russia today, why yes or no? What environmental issues do teenagers discuss today? What do you do to help our planet? My uncle has come to visit us ...*

Write a letter to Nancy. In your letter:

- answer her questions;
- ask 3 questions about her uncle.

Write 100–140 words. Remember the rules of letter writing.

При задавании вопросов (по заданию о дяде) некоторые учащиеся неверно поняли КЗ или не смогли сформулировать вопросы по теме. Во время проверки вопросы разделились на пять групп:

1) вопросы про дядю (при ответе на такие вопросы мы получим какую-либо информацию о дяде, узнаем что-то о нем);

2) «скользские», пограничные вопросы, которые нельзя признать явно про дядю или явно не про дядю (было решено принимать такие вопросы, так как нет явного отрицательного решения);

3) вопросы не про дядю (не принимались как неверные по смыслу);

4) также не принимались вопросы, содержащие такие ошибки по языковому оформлению, которые мешают пониманию, не позволяют решить КЗ;

5) многие путали слово дядя и тетя, и поэтому слово дядя превращалось в she, her (такие вопросы с фактической ошибкой признавались неточными, плюс.минус);

6) странные вопросы для друга по переписке и по ситуации. В реальной жизни выглядело бы странно, если бы кто-то сказал «ко мне приехал дядя», и последовал бы вопрос собеседника: - А какие у него волосы? А зачем он приехал? Почему это он решил посетить вас? А он толстый или худой? А в кино он любит ходить? Но так как формально это вопросы про дядю, то они принимались.

Вопросы первой группы (принимались):

What's his name?

How old is your uncle?

What's his profession?

Does he live far away?

What's your uncle like?

Does he often visit you?

How much time will he live with you?

Is he a huge sport fan?

What is his favourite type of music?

Does your uncle have a family?

Is he your mom's brother or your dad's?

Where does he live?

Does he speak Russian?

What is his job?

Is he married?

Вопросы второй группы (принимались):

What are you doing on your meetings?

When did he come to you?

Do you have close relationship?

Where will you go together?

Вопросы третьей группы – не про дядю - не принимались:

What's the news from your uncle?

How does he behave towards you?

Do you like spending time with him?

Are you glad to see him?

What stories is he telling you?

Do you miss him when he is in another city?

Did you bring you any gifts?

Вопросы пятой группы (принимались как неточные с фактической ошибкой +-):

What's her name?

What is her job?

Вопросы шестой группы (принимались):

Why did he come?

What colour is his hair?

Does he like going to the cinema?

Is he fat or slim?

Why has he decided to visit you?

#### **Задание 40.**

Стимулами для письменного *Высказывания с элементами рассуждения* основного этапа экзамена были утверждения о том, что «Information technology is the most important school subject» (Информатика – самый важный школьный предмет) и «It is good to live in a big family» (Жить в большой семье – это хорошо\ Хорошо жить в большой семье). Выпускникам было предложено выразить свое собственное мнение по данным темам.

Некоторые учащиеся упустили из виду слово *subject* в формулировке, и поэтому писали не по теме – об информационных технологиях, об их роли в нашей жизни, о плюсах и минусах информационных технологий. То есть отходили от темы в сторону важности информационных технологий, а не предмета информатики (и тогда писали это слово не с заглавной буквы, как не название учебного предмета). Или рассматривая плюсы и минусы жизни в большой семье, упустили смысловую группу “good to live”, просто писали о важности иметь братьев и сестер, рассуждали о важности иметь семью в целом; либо упустили смысл слова *big* – большая семья, опять же рассуждали в общем про семью, смещали акцент. Всё это отражалось соответственно на оценке аспектов, смотря в каком абзаце было упущение.

Отрицательные тенденции по вступительному абзацу – некоторые продолжают включать риторические вопросы, не умеют показать дискуссионность, проблемность, во вступлении начинают описывать тему как топик.

Было решено принять аббревиатуру для нейтрального стиля, как устоявшуюся в текстах разных стилей – IT-lesson (Information technology as a subject). Просто IT не принималось как перифраз.

Самым трудным представляется умение сформулировать контраргументы. Многие не понимают, что нужно «разбить» именно предыдущее противоположное мнение и пишут то, что контраргументом не является. Кроме того, встречаются работы, где учащиеся в заключении делают общий вывод, не подтверждающий ярко позицию автора, высказанную во втором абзаце сочинения-рассуждения.

Ошибки по заданиям 39-40: then-than; it is bad to live in a big family; advice-advise; thing-think; uncle-she; clean the rubbish on the streets; discuss about; difficulties, profession, beautiful, peacefully, childrens, Russia. How old is him? Also – средство связи в случае противопоставления.

Характеристика типичных ошибок, содержательные особенности по устной части представлена ниже в части анализа и выводов.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ (английский язык)

Проводится анализ всего массива результатов экзаменов участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-13

Общее кол-во: 432

Общее кол-во не преодолевших минимальный балл: 8

Общее кол-во 61-80: 166

Общее кол-во 81-100: 94

Общее кол-во от минимального до 60: 171

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средни	в группе не преодолевших min	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	В группе от минимального до 60
B1	Аудирование Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	428 99,07%	7 87,5%	169 101,81 %	84 89,36 %	168 98,25%
B2	Аудирование Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	423 97,92%	5 62,5%	169 101,81 %	84 89,36 %	165 96,49%
B3	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	266 61,57%	1 12,5%	127 76,51%	82 87,23 %	56 32,75%
B4	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	251 58,1%	1 12,5%	124 74,7%	76 80,85 %	50 29,24%
B5	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	272 62,96%	3 37,5%	111 66,87%	69 73,4%	89 52,05%
B6	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	143 33,1%	0 0%	62 37,35%	59 62,77 %	22 12,87%

Обозна ч. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уро вень слож ност и зада ния	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средни	в группе не преодо левших min	в группе 60-80 т.б.	в группе 80- 100 т.б.	в группе от минима льного до 60
В7	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	177 40,97%	2 25%	77 46,39%	55 58,51 %	43 25,15%
В8	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	198 45,83%	2 25%	87 52,41%	60 63,83 %	49 28,65%
В9	Аудирование Полное понимание прослушанного текста	высокий	345 79,86%	6 75%	139 83,73%	78 82,98 %	122 71,35%
В10	Чтение Понимание основного содержания текста	базовый	427 98,84%	6 75%	169 101,81 %	84 89,36 %	168 98,25%
В11	Чтение Понимание структурно- смысловых связей в тексте	повыше ный	427 98,84%	6 75%	168 101,2%	84 89,36 %	169 98,83%
В12	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	235 54,4%	1 12,5%	99 59,64%	75 79,79 %	60 35,09%
В13	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	180 41,67%	4 50%	73 43,98%	55 58,51 %	48 28,07%
В14	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	245 56,71%	4 50%	98 59,04%	71 75,53 %	72 42,11%
В15	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	266 61,57%	1 12,5%	109 65,66%	72 76,6%	84 49,12%
В16	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	255 59,03%	1 12,5%	115 69,28%	75 79,79 %	64 37,43%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших min	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	в группе от минимального до 60
В17	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	135 31,25%	1 12,5%	52 31,33%	48 51,06%	34 19,88%
В18	Чтение Полное и точное понимание информации в тексте	высокий	292 67,59%	3 37,5%	135 81,33%	76 80,85%	78 45,61%
В19	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	224 51,85%	1 12,5%	92 55,42%	64 68,09%	67 39,18%
В20	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	291 67,36%	1 12,5%	137 82,53%	60 63,83%	93 54,39%
В21	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	405 93,75%	4 50%	167 100,6%	82 87,23%	152 88,89%
В22	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	392 90,74%	5 62,5%	162 97,59%	82 87,23%	143 83,63%
В23	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	165 38,19%	1 12,5%	65 39,16%	48 51,06%	51 29,82%
В24	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	219 50,69%	2 25%	93 56,02%	62 65,96%	62 36,26%
В25	Грамматика и лексика Грамматические навыки	базовый	308 71,3%	2 25%	140 84,34%	73 77,66%	93 54,39%
В26	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	базовый	374 86,57%	4 50%	151 90,96%	80 85,11%	139 81,29%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших min	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	в группе от минимального до 60
В27	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	базовый	303 70,14%	1 12,5%	131 78,92%	76 80,85%	95 55,56%
В28	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	базовый	305 70,6%	0 0%	128 77,11%	74 78,72%	103 60,23%
В29	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	базовый	170 39,35%	0 0%	83 50%	44 46,81%	43 25,15%
В30	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	базовый	313 72,45%	1 12,5%	130 78,31%	80 85,11%	102 59,65%
В31	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	базовый	312 72,22%	0 0%	145 87,35%	82 87,23%	85 49,71%
В32	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	повышенный	271 62,73%	1 12,5%	127 76,51%	73 77,66%	70 40,94%
В33	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	повышенный	277 64,12%	1 12,5%	126 75,9%	71 75,53%	79 46,2%
В34	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	повышенный	266 61,57%	3 37,5%	113 68,07%	66 70,21%	84 49,12%
В35	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	повышенный	204 47,22%	1 12,5%	84 50,6%	70 74,47%	49 28,65%
В36	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	повышенный	353 81,71%	3 37,5%	149 89,76%	80 85,11%	121 70,76%

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших min	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	в группе от минимального до 60
V37	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	повышенный	183 42,36%	0 0%	66 39,76%	49 52,13%	68 39,77%
V38	Грамматика и лексика Лексико-грамматические навыки	повышенный	237 54,86%	2 25%	104 62,65%	71 75,53%	60 35,09%
<b>Задания с развернутым ответом (часть Письмо)</b>							
S39 Критерий 1 РКЗ	Часть Письмо Умения и навыки написания письма личного характера	базовый	207 47,92%	0 0%	98 59,04%	70 74,47%	39 22,81%
S39 Критерий 2 Орг.текста			288 66,67%	0 0%	133 80,12%	78 82,98%	77 45,03%
S39 Критерий 3 Яз.оф.текста			117 27,08%	0 0%	50 30,12%	64 68,09%	3 1,75%
S40 Критерий 1 РКЗ			99 22,92%	0 0%	40 24,1%	57 60,64%	2 1,17%
S40 Критерий 2 Орг.текста	Часть Письмо Умения и навыки письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме	высокий	157 36,34%	0 0%	79 47,59%	69 73,4%	9 5,26%
S40 Критерий 3 Лексика			114 26,39%	0 0%	52 31,33%	58 61,7%	4 2,34%
S40 Критерий 4 Грамм			53 12,27%	0 0%	12 7,23%	41 43,62%	0 0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших min	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.	В группе от минимального до 60	
атика								
С40 Критерий 5 Орф. и пунктуация			208 48,15%	0 0%	106 63,86%	69 73,4%	33 19,3%	
<b>Устная часть</b>								
1	Чтение текста вслух. Умения чтения вслух, сформированность фонетических, произносительных навыков, умений интонационно оформлять речь.	базовый	244 56,48%	0 0%	118 71,08%	71 75,53%	55 32,16%	
2	Условный диалог-расспрос. умения учащихся задавать вопросы, выяснять необходимую информацию.	базовый	71 16,44%	0 0%	28 16,87%	38 40,43%	5 2,92%	
3 РКЗ	Тематическое монологическое высказывание (описание одной фотографии из трех предложенных разноплановых). Умения спонтанного говорения в формате монологического высказывания	базовый	210 48,61%	0 0%	98 59,04%	72 76,6%	40 23,39%	
3 Орг.Текста			248 57,41%	0 0%	117 70,48%	77 81,91%	54 31,58%	
3 Яз.Оф.			132 30,56%	0 0%	57 34,34%	61 64,89%	14 8,19%	
4 РКЗ	Монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий). Умения спонтанного говорения в формате монологического высказывания по предложенному плану	высокий	82 18,98%	0 0%	29 17,47%	48 51,06%	5 2,92%	
4 Орг.текста			182 42,13%	0 0%	88 53,01%	68 72,34%	26 15,2%	
4 Яз.оформл.			59 13,66%	0 0%	17 10,24%	41 43,62%	1 0,58%	



### 3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

#### Раздел 1. Аудирование.

Задание 1 относится к заданию базового уровня. Абсолютное не владение базовым уровнем умений продемонстрировало 4 (0,93%), против 5 (1.17%) в 2019 г., 18 человек 2018 г., 2017 г. - 4 человека, 2016 г.- 1 чел., 2015 г. - 9 чел.); низкий уровень 1-2 балла составляет 56 чел (в 2019 - 12 чел, в 2018 - 72 чел); средний уровень 3-4 баллов – 113 человек (2019 - 121 человек, 2018 - 137 чел.); высокий уровень 5-6 баллов – 259 чел (2019 - 289 чел.; 174 чел в 2018, 251 чел. в 2017, 196 чел. в 2016 г., 168 чел. в 2015 г.). Таким образом, количество учащихся, справившихся с заданием 1 на высокие баллы, составило 59.95% , то есть больше половины учащихся продемонстрировало **владение базовым уровнем умений аудирования в понимании основного содержания прослушанного текста, однако текст Задания 1 оказался сложнее по сравнению с 2019 годом, когда процент выполнения на 5-6 баллов составлял 82,43%** (в 2018 г. - 43 %).

Задание 1.	балл	0	1	2	3	4	5	6
B1	Кол-во чел	4	19	37	47	66	47	<b>212</b>

#### По заданию 2 (повышенный уровень сложности)

- больше половины учащихся набрали средние и высокие баллы: 5-7 баллов – 246 чел из 432.

(2019 – 248 чел., 2018 - 295 чел., 2017 г. - 177 чел.; 2016 г.- 157 ч., 2015 г. – 143);

- вообще не справились 9 чел (2019 - 7 чел., 2018 - 2 чел., 2017 г. - 6 чел., 2016 г. - 3, 2015 г. – 9 чел)

Задание 2.	балл	0	1	2	3	4	5	6	7
B2	кол-во чел.	9	22	38	55	<b>82</b>	<b>83</b>	<b>83</b>	60

Таким образом, умения понимать в прослушанном тексте запрашиваемую информацию в 2020 году продемонстрировало более половины участников экзамена.

Задания 3-9 относятся к высокому уровню сложности:

	верно +	неверно -
Задание 3. B3	<b>266</b> 61,57%	166 38,43%
Задание 4. B4	<b>251</b> 58,1	181 41,9
Задание 5. B5	<b>272</b> 62,96	160 37,04
Задание 6. B6	143 33,1	<b>289</b> 66,9
Задание 7. B7	177 40,97	<b>255</b> 59,03
Задание 8. B8	198 45,83	<b>234</b> 54,17
Задание 9. B9	<b>345</b> 79,86	87 20,14

Таким образом, по заданиям 3-9 высокого уровня сложности количество учащихся, выбравших верный вариант по заданиям, превосходит количество учащихся, выбравших неверный вариант в четырех из семи заданий, значит, умения

**аудирования на высоком уровне оказались развитыми у большинства сдававших экзамен (Полное понимание прослушанного текста).**

**Задание 10** относится к заданию *базового уровня*. Абсолютное не владение базовым уровнем умений продемонстрировало 5 человек (2019 - 5 человек, 2018 - 6 чел., 2017 - 3 чел., 2016 - 5 чел., в 2015 - 9 чел.); низкий уровень 1-3 балла составляет 59 чел (2019 - 36 чел., 2018 - 31 чел., 2017 г. - 50 чел., в 2016 – 56, в 2015 г. - 128); средний уровень 4-5 баллов – 218 (2019 - 84 чел.; 120 чел. в 2018, 99 чел. в 2017, 91 чел в 2016, 121 чел. в 2015); высокий уровень 6-7 баллов – 150 чел (2019 -302 чел., 2018 - 244 чел., в 2017 г. - 235, 175 чел. в 2016 и 93 чел. в 2015 г.). В данном случае на высокие баллы справилось подавляющее *менее половины учащихся* (6-7 баллов – 150 чел. из 432 против 259 чел. по аудированию), то есть  **продемонстрировало владение базовым уровнем умений чтения на высокие баллы почти 1/3 учащихся** (справились на высокие баллы 34,72% ( в 2019 г. - 70,73 % сдававших). Динамика по сравнению с предыдущими годами по 6-7 баллов – отрицательная.

**По заданию 11** (*повышенный уровень сложности*) подавляющее большинство учащихся набрало средние и высокие баллы (высокие - от 5-6 баллов – 369 (2019 - 208 чел., 2018 - 250 чел., 210 чел. в 2017 г.; 217 чел. в 2016; 119 чел. в 2015 году); средние 3-4 балла 52 чел. (2019 - 123 чел.; 95 чел. - 2018, 75 чел. в 2017 г., 60 чел. в 2016 г. и 172 чел. в 2015); низкие 1-2 балла – 6 чел., (против 78 чел. в 2019; 2018 - 42 чел., 2017 - 57 чел., 2016 - 38 чел. , 2015 - 63 чел.); вообще не справились – 5 чел. (2019 - 18 чел.; 14 в 2018, 16 чел. в 2017, 12 чел. в 2016 и 9 чел. в 2015 г.). *Умения чтения и понимания заданий повышенного уровня сложности - понимание структурно-смысловых связей в тексте – продемонстрировало подавляющее число учащихся* (5-6 баллов 369 из 432 чел. =85,42 %). Динамика по сравнению с предыдущими годами – положительная (2019 – 48,72%).

Задание 10.	балл					4	5	6	7
	кол-во чел.			0	3	53	165	74	76
Задание 11.	балл					4	5	6	
	кол-во чел.				2	30	81	288	

**Задания 12-18** относятся к *высокому уровню сложности*:

	верно +	неверн о -
Задание 12.	<b>235</b> 54,4	197 45,6
Задание 13.	180 41,67	<b>252</b> <b>58,33</b>
Задание 14.	<b>245</b> <b>56,71</b>	187 43,29
Задание 15	<b>266</b> <b>61,57</b>	166 38,43
Задание 16.	<b>255</b> <b>59,03</b>	177 40,97
Задание 17.	135 31,25	<b>297</b> <b>68,75</b>
Задание 18.	<b>292</b> <b>67,59</b>	140 32,41

Таким образом, по заданиям 12-18 высокого уровня сложности количество учащихся, выбравших верный вариант, превосходит количество учащихся, выбравших неверный вариант, значит, **умения чтения в заданиях**

высокого уровня сложности (умения полно и точно понимать информацию в тексте на высоком уровне) на задании, предложенном в 2020 году, продемонстрировало большее количество учащихся (соотношение верных к неверным 5:2, в 2019 – 4:3).

### Раздел 3. Грамматика и лексика.

**Задания 19-25** направлены на проверку уровня сформированности *грамматических навыков на базовом уровне*.

Задание 19.	верно +	неверно -
	<b>224</b> 51,85	208 48,15
Задание 20.	<b>291</b> 67,36	141 32,64
Задание 21.	<b>405</b> 93,75	27 6,25
Задание 22	<b>392</b> 90,74	40 9,26
Задание 23.	165 38,19	<b>267</b> 61,81
Задание 24.	<b>219</b> 50,69	213 49,31
Задание 25.	<b>308</b> 71,3	124 28,7

По данным таблицы следует, что с предложенными заданиями по грамматике в 2020 году *подавляющее количество* учащихся справилось с заданиями 19-25 (количество, выбравших верный вариант по большинству позиций превосходит количество учащихся, выбравших неверный вариант), то есть **большинство сдававших продемонстрировало сформированность базовых грамматических навыков**.

**Задания 26-31** направлены на проверку уровня сформированности лексико-грамматических *навыков на базовом уровне*.

Задание 26.	верно +	неверно -
	<b>374</b> 86,57	58 13,43
Задание 27.	<b>303</b> 70,14	129 29,86
Задание 28.	<b>305</b> 70,6	127 29,4
Задание 29	170 39,35	<b>262</b> 60,65
Задание 30.	<b>313</b> 72,45	119 27,55
Задание 31.	<b>312</b> 72,22	120 27,78

Данные таблицы показывают, что **количество, выбравших верный вариант по большинству позиций превосходит количество учащихся, выбравших неверный вариант**, то есть подавляющее большинство сдававших продемонстрировало *сформированность лексико-грамматических навыков на базовом уровне*.

**Задания 32-38** направлены на проверку уровня сформированности лексико-грамматических навыков **на повышенном уровне.**

	верно +	неверно -
Задание 32.	<b>271</b> 62,73	161 37,27
Задание 33.	<b>277</b> 64,12	155 35,88
Задание 34.	<b>266</b> 61,57	166 38,43
Задание 35	204 47,22	<b>228</b> 52,78
Задание 36.	<b>353</b> 81,71	79 18,29
Задание 37.	183 42,36	<b>249</b> 57,64
Задание 38.	<b>237</b> 54,86	195 45,14

Данные таблицы показывают, что по лексико-грамматическим заданиям повышенного уровня количественное соотношение выбравших верный вариант ответа по большинству заданий превосходит количество выбравших неверный вариант, что свидетельствует о том, что большинство учащихся справились с заданием повышенного уровня сложности, так как у них сформированы лексико-грамматические навыки. **То есть от задания 19 к заданию 38 (от базового до повышенного уровня) лексико-грамматического раздела наблюдается тенденция сохранения положительных результатов по качеству сформированности лексико-грамматических навыков, то есть их можно считать сформированными на достаточном уровне у большинства учащихся.**

#### **Раздел 4. Письмо. Задания 39-40.**

Задачей экзаменационного теста Письменной части раздела 4 «Письмо» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письмо» традиционно состоял из двух заданий: *Письмо личного характера* (базовый уровень) и *Письменное высказывание с элементами рассуждения* (высокий уровень).

Количество сдававших часть С – 432 человек. Средний балл при выполнении заданий № 39-40 – 9,3 из 20 возможных баллов (показатель 2019 – 9,01; 2018 г. – 8,5, 2017 г. – 9,44, 2016 г. - 10,19 балла, 2015 года - 9,92; 2014 г. - 9,66 баллов; показатель 2013 года - 8,78 баллов), что свидетельствует *о незначительном повышении сформированности умений письма у сдающих в 2020 г. по сравнению с прошлыми годами и о незначительном снижении сформированности умений письма при выполнении заданий данного раздела по сравнению с 2017-16-15-14 годами. В целом, значения не претерпевают резких колебаний.*

Необходимо отметить, что при выполнении задания 39 «Личное письмо» – 27 работ было оценено работ было оценено в 0 баллов (6,25 % от сдававших) по критерию решение коммуникативной задачи (КЗ) /содержание (аспекты стилового оформления, норм вежливости, умение ответить и задать вопросы), (в 2019 – 25 работ, в 2018 – 47 работ, в 2017 – 21 работа, 2016 г. - 15 работ, в 2015 году – 23, в 2014 году – 26 работ). Это значит, что не выполнили задание «Личное письмо» (не справились) 27 человек из 432 сдававших эту часть. **Высший балл по решению КЗ получили 207 учеников из 432 (47,92%);** по параметру «Организация текста» высший балл получили 288 (66.67 %) учеников; по параметру «Языковое оформление текста» - 117

(27,03 %). Решение КЗ на высший балл в 2019 – 63,93% , в 2018 году составляло - 29,18 %, в 2017 г. 48 %, в 2016 г. - 65%, в 2015 - 61 %.

*Данные показатели свидетельствуют о снижении количества учащихся, решивших КЗ на высший балл при выполнении задания «Личное письмо». Всего справившихся с РКЗ (получивших 1 и 2 балла) было 405 человек, т.е. 93,75% справились с КЗ и продемонстрировали сформированность умений и навыков письменной речи на базовом уровне (в 2019 – 94%, в 2018 г. – 89 %, 2017 г. - 95%).*

При выполнении задания 40 высокого уровня сложности «Письменное высказывание с элементами рассуждения» по критерию решение коммуникативной задачи/содержание сочинения 116 работ из 432 были оценены в 0 баллов, что составляет 26,85% от количества сдававших (в 2019 – 32,32%, в 2018 – 29,68 %, в 2017 г. 27,6 %, в 2016 г. – 27,7%, в 2015 году 31,62% , в 2014г. - 38, 56% от сдававших) – **имеется снижение процента не справившихся с РКЗ. Но справились с данным заданием высокого уровня (получили 1-2-3 балла) 73,16% (в 2019 - 68%) сдававших.** Максимальный балл по решению КЗ получили – 22,92%; по организации текста – 36,34%; по лексике – 26,39%; по грамматике – 12,27%; по орфографии и пунктуации – 48,15%.

Данные показатели свидетельствуют об успешном выполнении задания «Письменное высказывание с элементами рассуждения», большинство учащихся справились с КЗ и получили начисление баллов (73,16%), что указывает на сформированность умений и навыков письменной речи при выполнении задания высокого уровня сложности (в 2019 – 68%, в 2018 г. – 70%, 2017 г. – 72 %).

**Общая таблица результатов раздела «Письмо» выглядит следующим образом:**

балл	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8
	Личное письмо макс. балл - 6			Эссе-рассуждение макс.балл - 14				
	решение КЗ	Организа ция текста	Языковое оформлени е	решение КЗ	Органи зация текста	лекси ка	Граммат ика	Орфогр афия и пунктуа ция
<b>0</b>	27 6,25	39 9,03	191 44,21	116 26,85	116 26,85	128 29,63	214 49,54	130 30,09
<b>1</b>	198 45,83	105 24,31	124 28,7	85 19,68	25 5,79	56 12,96	95 21,99	94 21,76
<b>2</b>	207 47,92	288 66,67	117 27,08	132 30,56	134 31,02	134 31,02	70 16,2	208 48,15
<b>3</b>				99 22,92	157 36,34	114 26,39	53 12,27	

**Сдало: 432 человека Средний балл за часть С: 9.3**

### УСТНАЯ ЧАСТЬ. ГОВОРЕНИЕ

#### Задания с развернутым ответом:

Задачей экзаменационного теста «Устной части» являлась проверка уровня сформированности навыков и развития умений спонтанной устной речи экзаменуемых.

Анализируется предоставленный РЦОИ вариант КИМ основного этапа (варианты 304 и 310 основного этапа), а также на основе записей типичных ошибок во время проверки.

КИМы устной части состоят из 4 заданий разного уровня сложности. На подготовку к каждому заданию дается 1,5 минуты, на ответ – 2 минуты. Экзамен в среднем занимает 15 минут.

**Приступило к сдаче 432 чел.**

**Средний балл:** 11,02 (в 2019 – 10,61; в 2018 г. – 11,65; в 2017 г. 11.89).

**Первое задание** – чтение текста вслух – является *заданием базового уровня* сложности. Учащимся предлагается текст научно-популярного характера, небольшого объема (в среднем 700 печ.зн.). Задача учащихся продемонстрировать сформированность фонетических, произносительных навыков и умений чтения, умений интонационно оформлять речь.

Не выполнили – 0 баллов – 180 чел. – 41,67% (в 2019 – 45,9%, в 2018 45,39% , в 2017- 40,56 %)

Выполнили на 1 балл – 244 - 56,48% (в 2019 - 50,82%, 2018 г, - 51,12%; в 2017 г, - 55,3 %.)

Большинство сдававших справились с заданием - количество получивших 1 балл превосходит (хотя и незначительно) количество не сдавших (получивших 0 баллов), то есть можно считать, что **умения чтения вслух (фонетические, произносительные, интонационные) на достаточном уровне сформированы у большинства** выпускников. Однако, показатель 41,67 % не выполнивших это задание свидетельствует **о недостаточной сформированности умений чтения вслух у значительной части выпускников**. В основном это обусловлено затруднениями выпускников в нормативном произношении лексики, встречающейся в текстах, и неверного интонирования. Устранение данных недостатков требует особого внимания в учебном процессе.

Лексические единицы задания 1 основного и резервного этапов, вызвавшие наибольшее количество ошибок при чтении вслух:

- отдельную трудность представляет чтение числительных (годы, даты, проценты и пр.), однако в региональных вариантах данного года ничего из перечисленного не встретилось.

- большинство допускали ошибки в чтении следующих слов: both, at Easter, or in, these are, spices, women, fruit, parades, church, of all, prepared, scientist, three, basic, Europe, the USA, either, quite.

**Второе задание** – условный диалог-расспрос. Проверяются умения учащихся задавать вопросы, выяснять необходимую информацию. Предлагается рекламное объявление – вариант 304 - *New breakdance courses now in your area!*

Задача учащихся – выяснить дополнительную информацию о данном рекламном предложении по заданным темам для вопросов:

- 1) location
- 2) course duration
- 3) tuition fee
- 4) special clothes
- 5) evening classes

Рекламное объявление – вариант 310 - *New cooking classes in your area!*

Опции для вопросов:

- 1) tuition fee
- 2) location
- 3) duration
- 4) necessary equipment
- 5) minimum age

Уровень сложности задания – *базовый*.

Не выполнили – 0 баллов из 5 – 26 чел. 6,02 %

Выполнили на 1 балл из 5 – 38 чел. 8,8 %

Выполнили на 2 балла из 5 – 71 чел. 16,44 %

Выполнили на 3 балла из 5 – 116 чел. 26.85 %

Выполнили на 4 балла из 5 – 102 чел 23.61 %  
Выполнили на 5 баллов из 5 – 71 чел. 16.44% (в 2019 - 17.52 %)

### По варианту 304

Принимались варианты вопросов:

1. Where are your breakdance courses located? What is the location your breakdance courses? How can I get to your breakdance courses?
2. How long does your courses last? What is the duration of the courses?
3. How much does tuition cost? Are there any tuition fee? What is the tuition fee? How much is the fee?
4. Will I need to wear any special clothes? Do I have to wear any special clothes? What special clothes do I need?
5. Are there any evening classes? Do you have any evening classes? Can I attend the evening classes?

Не принимались варианты вопросов:

1. Where is it located? Where are your courses located (без ключевого слова breakdance)? Where is location? Where is your breakdance courses located?
2. Do you have a course duration? What is курс duration?
3. What/How much is тайшен/тушн/тишн/тьюшен fee? Do you have a tuition fee? What tuition fee is available?
4. Do you have any special clothes? Are special clothes available? Am I need any special clothes? What are the special clothes?
5. Do evening classes available?

**Третье задание** – тематическое монологическое высказывание (описание одной фотографии из трех предложенных разноплановых). Монолог выстраивается по предложенному плану. План является универсальным, одинаковым для всех вариантов, однако фотографии меняются. Уровень сложности задания – *базовый*.

Не справились с третьим заданием 24 человека из 427 (5,61%).

#### **Решение КЗ (содержательная сторона речи)**

0 баллов из 3 – 21 чел. 4,86% (в 2019 - 5,61%, в 2018 г. 2,7%, в 2017 г. 3.1%)

1 балл из 3 – 52 чел. 12.04 %

2 балла из 3 – 141 чел. 32.64 %

3 балла из 3 – 210 чел. 48.61 %

#### **Организация речи**

0 баллов из 2 – 38 чел. 8.8 %

1 балл из 2 – 138 чел. 31.94 %

2 балла из 2 – 248 чел. 57.41 %

#### **Языковое оформление**

0 баллов из 2 – 135 чел. 31.25 %

1 балл из 2 – 157 чел. 36.34 %

2 балла из 2 – 132 чел. 30.56 %

С заданием №3 УЧ не справилось в этом году меньше человек, чем в прошлом, но больше человек, чем в предыдущие годы. По сдавшим участникам экзамена по оцениваемым критериям РКЗ и ОР числовые показатели от меньшего балла к большему увеличиваются с положительной динамикой, это означает *лучшую сформированность умений монологического высказывания на базовом уровне у большинства сдавших экзамен.*

Однако, языковое оформление спонтанной речи вызывает трудности. В целом, с данным заданием справились 411 учащихся из 432 приступивших к сдаче.

Основное замечание – малая описательность картинок, малая демонстрация спонтанности речи, не развернутые аспекты 2-3. Вместо где и когда было сделано фото, начинают с описания, то есть путают аспекты 1-2, получается 2-1-2 с повторами.

Типичные ошибки в речи:

- I very like to take photo
- I taken the photo last year
- she wearing
- The weather is summer
- on the picture
- This picture is making me smiling вместо It makes me smile

Путают количество людей, детей, описывают то, что не изображено (отход от темы); неверные референтные слова, например, This is my family. They are thinking about buying a new flat (вместо we) – относятся к логическим ошибкам (и their life вместо our life).

**Четвертое задание** – монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий). Задание предполагает сопоставление, сравнение двух фотографий в рамках одной темы (ситуации) по предложенному плану. Уровень сложности – высокий (рассчитано на тех, кто занимался английским языком на углубленном уровне или по профильной программе).

#### **Решение КЗ (содержательная сторона речи)**

0 баллов из 3 – 64 чел – 14,81%, (в 2019 – 17,06%, в 2018 г, 7,73%, в 2017 г, 7,75%)

Данный показатель означает, что с четвертым заданием не справились 64 человека из 432,

1 балл из 3 – 128 чел, 29,63 %

2 балла из 3 – 150 чел, 34,72 %

3 балла из 3 – 82 чел, 18,98 %

#### **Организация речи**

0 баллов из 2 – 85 чел, 19,68 %

1 балл из 2 – 157 чел, 36,34 %

2 балла из 2 – 182 чел, 42,13 %

#### **Языковое оформление**

0 баллов из 2 – 226 чел, 52,31 %

1 балл из 2 – 139 чел, 32,18 %

2 балл из 2 – 59 чел, 13,66 %

С заданием №4 УЧ не справилось в этом году меньше человек, чем в предыдущие годы.

По анализу справившихся: по первому критерию (РКЗ) двум критериям числовые показатели представляются реалистичными, так как невозможно всем одинаково справиться с данным аспектом на самый высший балл, поэтому основное количество участников получили 1-2 балла. По организации речи начисление баллов увеличивается с положительной динамикой. Однако, языковое оформление речи (грамматика, лексика) вызывает трудности, так как по количеству ошибок больше половины сдающих получили 0 баллов из двух. То есть, приходится констатировать, *вслед за заданием 3, что лексико-грамматические навыки при спонтанной речи развиты в недостаточной мере, их формирование требует дополнительного внимания в учебном процессе.*

Типичные ошибки:

- on first picture
- Have some common
- both picture has



- two picture have
- childrens
- this photos
- photos, pictures (с глухим звуком в конце).

По аспекту 1 многие вместо озвучивания «что происходит и где» начинают сразу описывать и говорить кто/что как в задании 3, а затем при сравнении на различия повторяют сказанное. Многие учащиеся слабо владеют стратегиями сравнения, по аспекту 3 начинают повторяться, переходят просто к описанию, повторяют то, что говорили в аспекте 1, не употребляют речевые формулы сравнения (например, while). Некоторые употребляют when или ошибочно используют “but also” – But also they have some differences – “but” противопоставление мыслей, в то время как “also” соединение мыслей – это ошибки в средствах логической связи.

В целом, количество справившихся с данным заданием демонстрирует достаточную **сформированность умений спонтанной монологической речи на высоком уровне у большинства экзаменуемых.**

Общая таблица результатов раздела Говорение (устная часть) выглядит следующим образом:

Балл	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
	Чтение вслух	условный диалог-расспрос	Описание фото			монологическое высказывание с элементами рассуждения		
		Кол-во верно заданных вопросов	Решение КЗ	Организация речи	Языковое оформление	Решение КЗ	Организация речи	Языковое оформление
<b>0</b>	180 41,67	26 6,02	21 4,86	38 8,8	135 31,25	64 14,81	85 19,68	226 52,31
<b>1</b>	244 56,48	38 8,8	52 12,04	138 31,94	157 36,34	128 29,63	157 36,34	139 32,18
<b>2</b>	-	71 16,44	141 32,64	248 57,41	132 30,56	150 34,72	182 42,13	59 13,66
<b>3</b>	-	116 26,85	210 48,61	-	-	82 18,98		
<b>4</b>		102 23,61						
<b>5</b>		71 16,44						

### 3.3. ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- 1) умения аудирования в понимании основного содержания прослушанного текста;
- 2) умения понимания основного содержания текста при чтении;
- 3) умения понимания структурно-смысловых связей в тексте;
- 4) базовые грамматические навыки;
- 5) лексико-грамматические навыки на базовом уровне;

- 6) лексико-грамматические навыки на повышенном уровне;
- 7) умений и навыков письма на базовом уровне (при написании личного письма)

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

- умения чтения в заданиях высокого уровня сложности (умения полно и точно понимать информацию в тексте на высоком уровне);
- языковое оформление спонтанной речи (устная часть);
- умения чтения вслух;
- умения и навыки спонтанного задавания вопросов (зад.2 УЧ)

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

- Описаны подробно в тексте методического анализа по каждой позиции начиная со стр. 33.

**Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.:**

- Специалистами, привлекаемыми в предметную комиссию, в 2020 году был записан цикл видеоконсультаций по подготовке к успешной сдаче экзамена и теперь он доступен к просмотру всеми учащимися в последующие годы, что особенно удобно для отдаленных регионов края, у которых теперь появилась возможность узнать особенности подготовки к экзамену и учесть рекомендации для успешного экзаменационного ответа.

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ:** уведомить всех учителей-предметников, директоров школ о наличии данных региональных видеоконсультаций и настоятельно рекомендовать их к просмотру всеми учащимися.

**Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ  
Забайкальского края**

ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» учителей иностранного языка рекомендовано продолжить работу по проведению курсов повышения квалификации учителей школ, мастер-классов, тренингов, семинаров учителей-предметников, посвященных обсуждению результатов сдачи ЕГЭ и приёмов обучения аспектам содержания.

Рекомендовать всем учителям-предметникам, завучам школ уведомить школьников о наличии видеозаписей (видеоконсультаций) на Ютьюб-канале КЦОКО, записанных весной 2020 года специалистами, экспертами предметной комиссии, что делает подготовку успешного экзаменационного ответа более доступной для всех учащихся, особенно из отдаленных регионов края.

**Глава 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ  
по развитию региональной системы образования (по иностранным языкам)**

**Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В  
ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ  
СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

*Таблица 0-1*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Обсуждение результатов ЕГЭ 2019 года и положений аналитического отчёта председателя ПК по иностранным языкам в рамках круглого стола с участием учителей предметников школ города	<b>январь 2020 (уч.год 2019-20)</b> Круглый стол для учителей СОШ на базе Научно-методического центра учителей г. Читы	<b>На круглом столе до учителей школ города доведены выводы о характере ошибок в работах учащихся, обсуждены стратегии обучения и подготовки к ГИА, даны рекомендации об усилении подготовки к экзамену по отдельным аспектам, учителя осведомлены о необходимости изучения методических рекомендаций ФИПИ, размещенных на сайте ФИПИ.</b> Проводила Михина А.Э., председатель ПК
2	«Согласование подходов к оцениванию экзаменационных работ в формате ЕГЭ в условиях деятельности региональной предметной комиссии по иностранным языкам», 18 час.	<b>февраль-март 2020 (уч.год 2019-20)</b> <b>Курсы ПК, семинары для экспертов ПК</b> на базе Краевого Центра Оценки Качества Образования Забайкальского края	<b>Эффективность выражается в практической направленности курсов повышения квалификации, проведения тренингов, решение задач на примере разбора сканов работ из методических рекомендаций ФИПИ дает учителям (экспертам ПК) уверенность в правильности применения подходов в обучении и эффективной подготовки к ЕГЭ по ИЯ</b> Проводила Михина А.Э., председатель ПК
3	Видеоконсультации на Ютубканале ЦКОКО по подготовке в экзамену для учащихся	Цикл видеозаписей для трансляции в сети Интернет (Ютуб) Апрель-май 2020 на базе Краевого Центра Оценки Качества Образования Забайкальского края	Эффективность выражается в доступности, распространении информации для учащихся об эффективных стратегиях подготовки к ЕГЭ по предмету и учета особенностей успешного экзаменационного ответа. Особенно удобно для учащихся из отдаленных регионов края, у

			которых нет возможности узнать об этом другими способами. Проводила Михина А.Э., председатель ПК
4	Рассылка информационно-методического письма «Об особенностях подготовки развернутых ответов по иностранным языкам» Михина А.Э.	эл.формат Дистантное изучение учителями-предметниками	<b>документ содержит разъяснения о подготовке обучающихся к ГИА по ИЯ (задания с развернутым ответом) и анализ типичных ошибок. Был отмечен положительный методический эффект для учителей-новичков, рекомендовано всем учителям ИЯ СОШ</b>

## Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД (по иностранным языкам)

### 1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.

**1.1.1.** Аномально низких результатов не зафиксировано. Повышение квалификации учителей будет проводиться в общем плановом режиме.

**1.1.2.** Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне

*Таблица 0-1*

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Адресные консультации учителей-предметников, испытывающих трудности в подготовке учащихся к ГИА ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»
2	январь 2021	Круглый стол с участием методистов по иностранному языку и учителей иностранного языка школ города по обсуждению доклада председателя ПК по ИЯ о результатах ЕГЭ 2020 года и положений аналитического отчета председателя предметной комиссии по иностранным языкам с выводами и рекомендациями для учителей. Научно-методический центр учителей г. Читы
3	февраль 2021	Вебинар для учителей СОШ и методистов отдаленных районов Забайкальского края о методиках обучения ИЯ и стратегиях подготовки учащихся к ЕГЭ по ИЯ. ЦКОКО Забайкальского края

**1.1.3.** Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г. Запланированы в течение учебного года.

**1.1.4.** Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

*Таблица 0-2*

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер-классы учителей, подготовивших учащихся с высокими баллами (учителя школы с углубленным изучением английского языка №49 г.

		Читы, Государственного общеобразовательного учреждения "Забайкальский краевой лицей-интернат") на базе ГУ «КЦОКО Забайкальского края»
--	--	---