

# Анализ результатов ЕГЭ по литературе

## РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

### 1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
346	5,67	310	5,13	283	5,93

### 1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2018		2019		2020	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	297	85,84	270	87,10	249	87,99
Мужской	49	14,16	40	12,90	34	12,01

### 1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

<b>Всего участников ЕГЭ по предмету</b>	<b>283</b>
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	262
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1
Выпускник прошлых лет	19
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1
Участников с ограниченными возможностями здоровья	3

### 1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

<b>Всего ВТГ</b>	<b>262</b>
Гимназия	14
Гимназия-интернат	3
Лицей	6
Средняя общеобразовательная школа	223
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	16

### 1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Акшинский район	5	1,77

Александрово-Заводский район	1	0,35
г. Борзя и Борзинский район	4	1,41
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	16	5,65
г. Петровск-Забайкальский	3	1,06
г. Чита	146	51,59
Газимуро-Заводский район	3	1,06
Дульдургинский район	4	1,41
Забайкальский район	5	1,77
Закрытое административно-территориального образование п.Горный	3	1,06
Каларский район	3	1,06
Калганский район	1	0,35
Карымский район	12	4,24
Красночикойский район	6	2,12
Кыринский район	4	1,41
Могойтуйский район	6	2,12
Могочинский район	9	3,18
Нерчинский район	2	0,71
Оловяннинский район	3	1,06
Ононский район	1	0,35
п. Агинское	6	2,12
Петровск-Забайкальский район	1	0,35
Приаргунский район	1	0,35
Сретенский район	1	0,35
Тунгокоченский район	1	0,35
Улетовский район	5	1,77
Хилокский район	6	2,12
Чернышевский район	5	1,77
Читинский район	11	3,89
Шилкинский район	9	3,18

### 1.6. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2019-2020 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Литература Г.С.Меркин, С.А. Зинин, 2012 – 2019гг	до 62%
2	Литература Т.Ф. Курдюмова, 2012 – 2019гг	до 22%

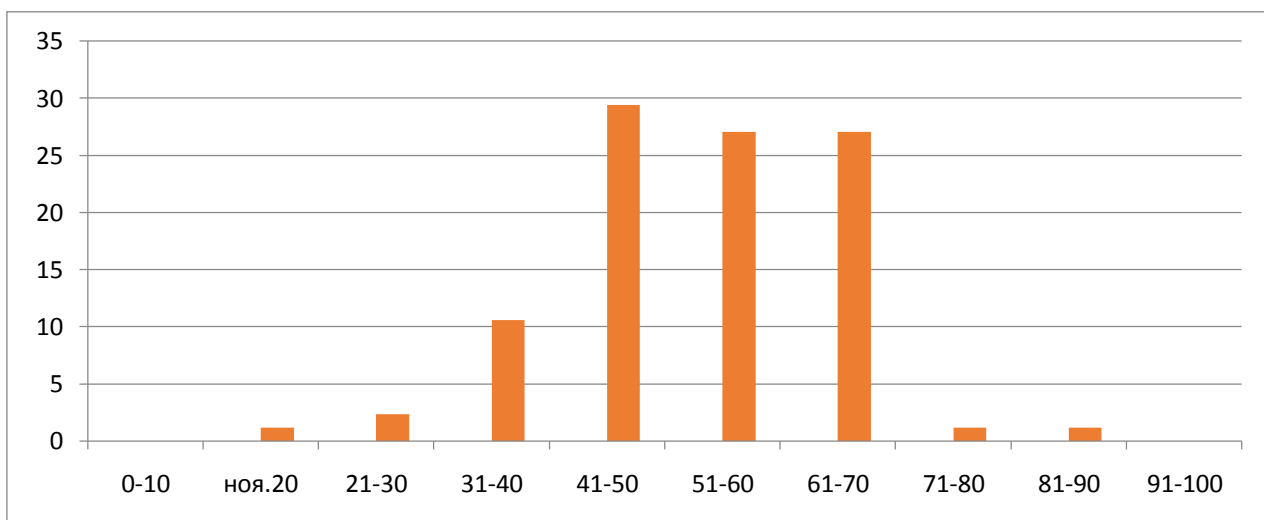
№ п/п	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
3	Литература В.Я. Коровина, В.П. Журавлёв, В.И. Коровин, 2012 – 2018 гг	до 16%

**1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.**

Количество участников сократилось на 25 человек (вероятно, в связи с обстоятельствами, вызванными эпидемиологической ситуацией).

## РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

### 2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г.



### 2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

	Субъект Российской Федерации		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	10,69	3,55	12 (4,24%)
Средний тестовый балл	53,82	57,80	59,54
Получили от 81 до 99 баллов, %	6,07	7,10	16 (5,65%)
Получили 100 баллов, чел.	-	1	-

### 2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

#### 2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускники прошлых лет	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,82	0	10,53	0	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,08	100	47,37	100	0

	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	Выпускники прошлых лет	Выпускник и текущего года, обучающиеся по программам СПО	Участник и ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,76	0	31,58	0	66,67
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,34	0	10,53	0	33,33
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0	0

### 2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	14,29	71,43	14,29	0
Гимназия-интернат	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Лицей	0,00	16,67	50,00	33,33	0
Средняя общеобразовательная школа	4,92	43,85	47,13	4,10	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	31,25	56,25	12,50	0

### 2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 б
	ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Акшинский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
Александрово-Заводский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
г. Борзя и Борзинский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
г. Краснокаменск и Краснокаменский район	0,00	37,50	56,25	6,25	0
г. Петровск-Забайкальский	0,00	100,00	0,00	0,00	0

Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 б
	ниже min	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
г. Чита	4,11	38,36	48,63	8,90	0
Газимуро-Заводский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Дульдургинский район	25,00	50,00	25,00	0,00	0
Забайкальский район	0,00	20,00	60,00	20,00	0
Закрытое административно-территориального образование п.Горный	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Каларский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Калганский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Карымский район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
Красночикойский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Кыринский район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
Могойтуйский район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
Могочинский район	11,11	44,44	44,44	0,00	0
Нерчинский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Оловяннинский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Ононский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
п. Агинское	0,00	33,33	66,67	0,00	0
Петровск-Забайкальский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Приаргунский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Сретенский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Тунгокоченский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Улетовский район	0,00	40,00	60,00	0,00	0
Хилокский район	50,00	16,67	33,33	0,00	0
Чернышевский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
Читинский район	0,00	81,82	18,18	0,00	0
Шилкинский район	11,11	44,44	44,44	0,00	0

## 2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Считаются ОО с количеством участников не менее 10.

Таблица 0-11

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла

г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 20"	15,38	38,46	7,69
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №49 с углубленным изучением английского языка"	0,00	75,00	0,00

**2.4.2. перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету Считаются ОО с количеством участников не менее 10.**

Таблица 0-12

АТЕ	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа № 20"	7,69	38,46	15,38
г. Чита	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №49 с углубленным изучением английского языка"	0,00	75,00	0,00

**2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету**

В целом экзаменующиеся справились со всеми типами заданий ЕГЭ по литературе. Средний тестовый балл составил 59,54, что выше уровня 2019 г. (57,96).

В сравнении с 2019 г. практически не изменилась доля экзаменуемых, не достигших минимальных показателей (в 2018 г.- 37, в 2019 г. -10 человек, в 2020 г.- 12 человек), с результатами в диапазоне низких баллов (до 60 баллов): с 54,87% в 2019 г. снизилась до 45,04 % в 2020 г.

Значительно выше стала доля экзаменуемых, чьи результаты находятся в диапазоне:

- от 61 до 80 баллов: до 49,12% в 2020 г. (37,66% в 2019 г. баллов);

- в то же время снизился процент экзаменуемых, сдавших экзамен в диапазоне от 81 до 99 баллов (с 7, 14% в 2019 г до 5,65% в 2020 г.).

Таким образом, уровень качества подготовки к экзамену по предмету характеризуется как достаточный. Для повышения качества необходимо продолжить практику работы членов комиссии (преподавателей Забайкальского государственного университета) с учителями-словесниками края (курсы повышения квалификации в институте развития образования Забайкальского края, индивидуальное консультирование, приглашение учителей к участию в научно-практических конференциях разного уровня).

### Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

#### 3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Контрольно-измерительные материалы (КИМ) предназначены для контроля и оценки образовательных достижений обучающихся, освоивших программу учебной дисциплины «Литература».

Результаты освоения дисциплины, подлежащие проверке:

• **личностные:**

- сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, основанного на диалоге культур, а также различных форм общественного сознания, осознание своего места в поликультурном мире;
- сформированность основ саморазвития и самовоспитания в соответствии с общечеловеческими ценностями и идеалами гражданского общества; готовность и способность к самостоятельной, творческой и ответственной деятельности;
- толерантное сознание и поведение в поликультурном мире, готовность и способность вести диалог с другими людьми, достигать в нем взаимопонимания, находить общие цели и сотрудничать для их достижения;
- готовность и способность к образованию, в том числе самообразованию, на протяжении всей жизни; сознательное отношение к непрерывному образованию как условию успешной профессиональной и общественной деятельности;
- эстетическое отношение к миру;
- совершенствование духовно-нравственных качеств личности, воспитание чувства любви к многонациональному Отечеству, уважительного отношения к русской литературе, культурам других народов;
- использование для решения познавательных и коммуникативных задач различных источников информации (словарей, энциклопедий, интернет-ресурсов и др.);

• **метапредметные:**

- умение понимать проблему, выдвигать гипотезу, структурировать материал, подбирать аргументы для подтверждения собственной позиции, выделять причинно-следственные связи в устных и письменных высказываниях, формулировать выводы;
- умение самостоятельно организовывать собственную деятельность, оценивать ее, определять сферу своих интересов;
- умение работать с разными источниками информации, находить ее, анализировать, использовать в самостоятельной деятельности;
- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

• **предметные:**

- сформированность устойчивого интереса к чтению как средству познания других культур, уважительного отношения к ним;
- сформированность навыков различных видов анализа литературных произведений;
- владение навыками самоанализа и самооценки на основе наблюдений за собственной речью;
- владение умением анализировать текст с точки зрения наличия в нем явной и скрытой, основной и второстепенной информации;
- владение умением представлять тексты в виде тезисов, конспектов, аннотаций, рефератов, сочинений различных жанров;
- знание содержания произведений русской, родной и мировой классической литературы, их историко-культурного и нравственно-ценностного влияния на формирование национальной и мировой культуры;
- сформированность умений учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения;



—способность выявлять в художественных текстах образы, темы и проблемы и выражать свое отношение к ним в развернутых аргументированных устных и письменных высказываниях;

– владение навыками анализа художественных произведений с учетом их жанрово-родовой специфики;

осознание художественной картины жизни, созданной в литературном произведении, в единстве эмоционального личностного восприятия и интеллектуального понимания;

– сформированность представлений о системе стилей языка художественной литературы.

**Основные планируемые результаты обучения предмету в тесной взаимосвязи друг с другом характеризуют:**

- глубину и самостоятельность освоения идейно–художественного содержания литературных произведений;

- уровень овладения знаниями по теории и истории литературы, включая умение применять важнейшие из них при анализе и оценке художественных произведений;

- качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

- осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

- различные виды пересказа (в заданиях повышенного и высокого уровня сложности: пересказ-анализ);

- определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру ( «Какую роль в приведенном фрагменте играет песня Ундины?»);

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта ( «Какие личностные качества демонстрируют Простаковы и Скотинин в сцене знакомства со Стародумом?»; «Как раскрывается характер Марьи Мироновой во время встречи с императрицей?»);

- письменные интерпретации художественного произведения (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4): «В каких произведениях отечественной поэзии поэты обращались к образам близких людей и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е.А. Евтушенко?»;

- выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий повышенного и высокого уровня сложности): «Почему в стихотворении В.С. Высоцкого именно аисты становятся символом пришедшей военной беды?»;

- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (8, 9, 15, 16, 17.1–17.4): «Почему Гоголь сделал главным героем пьесы «пустейшего» человека?»;

- написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (17.1–17.4): «В чем состоит гуманизм рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека?»»; «Образ Николая Ростова и его место в системе персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир»; «Тема становления личности в отечественной литературе второй половины XX-начала XXI в.»;

- сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (9, 16): «В каких произведениях отечественных поэтов раскрывается трагическая сущность войны и в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением «Аисты» В.С. Высоцкого?».

КИМ ЕГЭ дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету, связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

### 3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Таблица -13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
С1 (8; 1 критерий)	Соответствие ответа заданию Умение создавать развернутое рассуждение (5 – 10 предложений) о тематике, проблематике, роли и месте данного фрагмента в произведении и о других особенностях фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соотнесении с целостным художественным текстом	повышенный	83,39	8,33	46,6	99,26	80
С2 (8; 2 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации Умение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)	повышенный	69,61	-	51,94	88,89	80
С3 (8; 3 критерий)	Логичность, соблюдение норм речи	повышенный	62,9	-	54,4	83,7	80
С4 (9; 1 критерий)	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (эпические, драматические или лиро-эпические произведения)	повышенный	61,84	-	51,94	88,89	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
С5 (9; 2 критерий)	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (эпические, драматические или лиро-эпические произведения)	повышенный	39,58	-	66,07	59,26	80
С 6 (9; 3 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации Умение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)	повышенный	7,07	-	92,93	8,89	40
С 7 (9; 4 критерий)	Логичность, соблюдение норм речи	повышенный	52,3	-	60,42	71,85	75
С8 (15; 1 критерий)	Соответствие ответа заданию Умение создавать развернутое рассуждение (5–10 предложений) об особенностях лирического стихотворения	повышенный	84,1	16,67	46,64	100	80
С9 (15; 2 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации Умение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)	повышенный	68,55	8,33	52,29	88,15	80
С10(15 ; 3 критерий)	Логичность, соблюдение норм речи	повышенный	65,72	8,33	53,71	85,19	80

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
С11 (16; 1 критерий)	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (лирические произведения)	повышенный	63,96	-	52,29	88,15	80
С12 (16; 2 критерий)	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом Сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (лирические произведения)	повышенный	38,87	-	65,72	60	80
С13 (16; 3 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации Умение привлекать для аргументации суждений текст на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.)	повышенный	8,83	-	91,1	8,89	65
С14 (16; 4 критерий)	Логичность, соблюдение норм речи	повышенный	53,71	8,33	58,66	75,56	75

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
C15 (17.1-17.4; 1 критерий)	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие Знание важных элементов содержания и формы; выявление важных смыслов, заложенных автором художественного текста; умение отвечать на проблемный вопрос, знание методик анализа художественного произведения, навык аргументированного высказывания на заданную тему	высокий	16,96	-	84,45	23,7	60
C16 (17.1-17.4; 2 критерий)	Привлечение текста произведения для аргументации Умение убедительно аргументировать свои мысли, обращаясь к тексту произведения	высокий	13,78	-	86,93	17,78	65
C17 (17.1-17.4; 3 критерий)	Опора на теоретико-литературные понятия Понимание специфики художественного произведения, осознание основных закономерностей организации и функционирования художественного текста, умение пользоваться литературоведческой терминологией	высокий	9,89	-	91,17	15,56	20
C18 (17.1-17.4; 4 критерий)	Композиционная цельность и логичность Умение создавать композиционно цельный текст сочинения; логически правильно излагать высказываемое	высокий	27,92	-	75,62	40,74	70
C19 (17.1-17.4; 5 критерий)	Соблюдение речевых норм Написание развернутых ответов в жанре сочинения на основе литературных произведений; следование нормам речи	высокий	21,91	-	81,27	31,11	55

**Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.**

Подавляющее большинство экзаменуемых сделало попытки выполнения всех необходимых заданий ЕГЭ по литературе. Это говорит о знании критериальной базы предмета, о том, что учителя-словесники Забайкальского края готовили детей целенаправленно к выполнению заданий подобного типа. Большинство работ представляет развернутые ответы на поставленные вопросы.

Достаточен навык уместного, правильного употребления теоретико-литературных понятий, что говорит о сформированности литературоведческой компетентности учащихся.

Однако необходимо отметить, что по-прежнему остается низким процент по следующему критерию: «Привлечение текста произведения для аргументации», особенно в заданиях сравнительно-сопоставительного характера: часто выпускник ограничивается только одним произведением, привлеченным для сопоставления. В ряде работ сопоставительный анализ произведений не проводится.

Результаты выполнения школьниками Забайкальского края заданий, требующих развернутого ответа и написания сочинения на литературную тему, свидетельствуют о том, что в целом выпускники 2019-20 учебного года справились с названными заданиями единого государственного экзамена. Как показывает анализ результатов выполнения ЕГЭ по литературе школьниками Забайкальского края, большинство из них выявило достаточный уровень сформированности навыков анализа и интерпретации художественного текста как единого целого; умения сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-литературном контексте, осмысливать их место в историко-литературном процессе; умения строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

В целом выпускники продемонстрировали историко- и теоретико-литературную подготовку, отвечающую требованиям государственного образовательного стандарта по литературе.

Подавляющее большинство экзаменуемых выявило знание текстов художественных произведений, что было продемонстрировано выпускниками при выполнении всех типов заданий с развернутым ответом. При этом учениками привлекались в основном литературные произведения, созданные в первой и второй половине XIX века, что было характерным для выпускников прошлых лет, произведения русских писателей XX века и рубежа веков знакомы школьникам в недостаточной мере. Несмотря на то что одиннадцатиклассниками в целом выполняются задания по фрагментам произведений из литературы всех названных периодов, некоторые школьники путают имена героев («Шиганэ», «...в образах Копеечки и Плюшкина...»), «Андрей Чацкий»), не помнят значимых эпизодов из литературных текстов, не всегда выполняют требования критериев оценивания, связанных с выражением авторской позиции.

Что касается восприятия родо-жанровой специфики произведений, предложенных школьникам для анализа, следует заметить, что лучше всего выполняются задания по произведениям, имеющим явно выраженный сюжет (эпическим и драматическим); гораздо труднее учащиеся справляются с заданиями по «бессюжетным» (лирическим) произведениям. Понятно, что при анализе эпических и драматических текстов можно использовать в качестве продуктивного подхода к разбору текста пересказ-анализ, что практически невозможно при анализе лирики. Трудности, открывающиеся учителю при изучении произведений в их родовой специфике, реально встают и перед школьником, выполняющим задания с развернутым ответом на едином государственном экзамене по литературе: все специфические черты произведений определенного рода и жанра им необходимо учитывать при анализе, в противном случае он либо неадекватен тексту, либо подменяется пересказом. Отсюда закономерно, что ученики в целом справились с подобными заданиями значительно хуже.

Важно, что при анализе тематики произведения выпускники умеют выявлять не только социальные проблемы, но и характеризуют переживания персонажей в эпосе, лирического героя в стихотворении.

Самой распространённой ошибкой выпускников являются неудачные попытки изложения стихотворных текстов прозой, своеобразного пересказа, что низводит восприятие ими поэтических текстов на уровень наивно-реалистических представлений.

Формулировки вопросов предполагают в коротком (состоящем из 5-10 фраз) ответе обращение к предложенным текстам (либо в виде цитирования, либо в виде воссоздания определённых ассоциативных связей). Кроме убедительного и полного ответа на вопрос, экзаменуемый должен продемонстрировать следование нормам речи. Не всегда работы экзаменуемых отличаются точностью выражения мысли, богатством словаря, разнообразием грамматических форм. Иногда предложения слишком объёмны или, наоборот, необоснованно лапидарны, части их не согласованы между собой; в предложении нарушена лексическая сочетаемость слов. Из речевых ошибок наиболее часты смешение прямой и косвенной речи; тавтология; неоправданные повторы; плеоназм; неуместное употребление просторечных слов.

Достаточно трудно дается выпускникам выполнение задания на сопоставление. Находить общее в контексте времени, в контексте творчества определенных авторов, в контексте литературной традиции – задача, сложная для учащихся. В результате некоторые из них просто упоминают имена авторов и названия произведений, в которых тема сопоставима с произведениями других авторов, без обоснования своего выбора. Другие называют авторов, но никаких аргументов в пользу своего выбора не дают. Это, соответственно, ученики, находящиеся на сюжетно-событийном и образно-аналитическом уровнях восприятия текста. Учащиеся, находящиеся на идейно-эстетическом уровне освоения литературы, дали достаточно развёрнутые, аргументированные ответы-сопоставления, определяющие место анализируемого произведения в литературном контексте. Большинство экзаменуемых справляются с подобными заданиями. Однако им гораздо проще приводить примеры из произведений, связанных с особенностями внутренних переживаний персонажей (это большая часть изученного материала по литературе). И тогда примеры персонажей из литературных произведений могут быть самыми неожиданными, искусственно «притянутыми» к содержанию анализируемого фрагмента. Оценка эксперта в таком случае зависит от того, насколько выпускнику удалось аргументировать свой ответ.

Очень сложными для школьников оказались вопросы, связанные с включением стихотворных произведений в литературный контекст, как правило, это происходит оттого, что выпускники хорошо помнят автора или отдельные строки стихотворения (потому что мало заучивают наизусть или заучивают текст «нетвердо»). Нетвёрдое знание названий поэтических произведений приводит к тому, что учащиеся не могут привести примеры в заданиях типа: «В каких произведениях русских поэтов звучит обращение к близкому человеку?» - они готовы перечислять имена поэтов, однако конкретные произведения называют далеко не все обучающиеся.

### **Анализ ответов на задания, требующие написания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения**

Большая часть экзаменуемых выполнила это задание. Надо отметить, что исключениями являются случаи, когда выпускники не приступают к выполнению этой части ЕГЭ по литературе.

Большая часть школьников сосредоточила внимание на прозаических произведениях, поскольку анализ лирических текстов, связанных с характеристикой особенностей стиля поэта, представляют трудности для школьников. Раскрывая ему сочинения, выпускники часто не ограничиваются только предложенным для разбора текста, но и предлагают более широкий контекст.

Школьники в основном владеют теоретико-литературными понятиями (жанр, сюжет, изобразительно-выразительные средства и т.д.), однако не все оперируют ими, выявляя их функциональную роль.

Не всегда умело и обоснованно привлекается текст произведения: иногда его используют вне прямой связи с выдвинутым тезисом, или он привлекается только как

пересказ изображённого; встречаются работы, в которых суждения автора сочинения текстом не обосновываются. Значительно выигрывают работы школьников, в которых уместное употребление цитат из произведений с комментариями к ним, обращение к микротемам текста и их интерпретация усиливают впечатление от сочинения, делают его содержание глубоким и развёрнутым.

Большинство сочинений отвечает требованиям композиционной цельности и логичности изложения основных мыслей автора сочинения, что свидетельствует о том, что умения, связанные с написанием текста сочинения по литературе, сформированы.

Следует заметить, что работ, в которых велико количество допущенных речевых ошибок, существенно затрудняющих понимание высказывания, в проверенных экспертами сочинений не обнаружено. По-прежнему встречается небольшое число работ, в которых нет или допущены 1-2 речевые ошибки. Анализ сочинений показывает, что в этом направлении должна быть продолжена целенаправленная и системная работа.

К наиболее распространённым можно отнести следующие речевые ошибки:

- а) употребление слов в несвойственном им значении;
- б) нарушение лексической сочетаемости.

Нарушение требования достоверности в передаче фактического материала вызывают ошибки, представляющие искажение изображённой в высказывании ситуации или отдельных её деталей. Следует обратить внимание и на ошибки в интерпретации текста. Например, в работе над рассказом М. Шолохова «Судьба человека», который привлекался при раскрытии темы гуманизма в произведении. Ряд выпускников не смогли раскрыть это конкретное морально-этическое понятие убедительно, опираясь на текст, подменив его примитивным пересказом или обнаружив тот факт, что текст не прочитан или основательно забыт отвечающим («...моет мальчика, которому оторвало руку: так проявляется гуманизм и взаимопомощь в рассказе»).

Некоторые экзаменуемые путают фамилии авторов и названия произведений: «комедия Островского «Горе от ума»; «...когда говорят о становлении личности в отечественной литературе, я вспоминаю рассказ Салтыкова-Щедрина «Один день Ивана Денисовича»; «Я вас любил...» М.Ю. Лермонтова; «образ Петра 1 в стихотворении «Бородино»»; «стихотворение Лермонтова «Слышь-ка, дядя», Бунин «Кому на Руси жить хорошо».

Вследствие плохого знания текстов некоторые школьники неправильно интерпретируют события, включают в текст отсутствующий в нём смысл, искажают сюжет: «Скотинина интересуется только разведение животных», «в романе Шолохова «Тихий Дон» нам представлен образ Сталина», «Фамусов сказал: «Что подумает Марья Дмитриевна?».

К основным недостаткам подготовки выпускников, являющимся причинами типичных ошибок, относятся непонимание некоторых философских понятий, обыденные, наивно-реалистические представления о литературных явлениях, незнание литературоведческих категорий, непонимание значения терминов, отсутствие знаний историко-литературного порядка: «Произведение Шолохова «Судьба человека» принадлежит к литературе 18 века». Недостаточным остается уровень сформированности у части выпускников некоторых базовых метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

Выполнение заданий выявило разные уровни восприятия школьниками литературных произведений. Четверть экзаменуемых находится на сюжетно-событийном уровне восприятия литературных произведений (при выявлении уровней восприятия использована методика В.А. Доманского); их ответы чаще всего построены на пересказе, содержание произведений ими понимается прямолинейно, они пытаются извлекать из прочитанного поучительные примеры, не выделяют значимых деталей; равнодушны к элементам формы произведения, при этом эмоциональный отклик на изученный текст у них достаточно высок. Именно они достаточно упрощенно понимают задания, их суждения поверхностны, неточны, ответы слабо аргументированы. Это касается в первую очередь анализа поэтических произведений. Школьники этого типа восприятия пытаются анализ текста подменить пересказом. Более того, такие выпускники приём пересказа применяют и в случаях, когда



необходимо включить элементы анализа поэтического текста. В результате их работы оказываются крайне примитивными, изобилующими фактическими ошибками («...люблю тебя, моя старушка...»; «Пушкин «Слово о полку Игореве»»).

Примерно две трети школьников находятся на уровне восприятия, определяемом как «образно-аналитический». Они используют при ответе на вопрос пересказ-анализ текста, способны грамотно сформулировать основные проблемы произведения, обозначить авторскую идею. Многие из них равнодушны к элементам композиции, пытаются анализировать художественную речь. Однако при ответе они не всегда демонстрируют достаточную обоснованность суждений, часто подходят к анализу текста формально (просто указывают на наличие тех или иных тропов, стилистических фигур и т.д.), не улавливают особенностей эмоционального лейтмотива произведения. Эти ученики не замечают приведенном для анализа эпизоде авторского отношения, «говорящих деталей», которые расширяют пределы интерпретации текста. Все это несколько схематизирует представление о герое, делает его несколько упрощённым.

Очень немногие выпускники выявили уровень идейно-эстетический восприятия литературных произведений. Их суждения глубоки, информативно насыщены, они включают обширные фоновые знания, приводят примеры из истории, культурологии, искусствознания, философии. Их ответы всегда аргументированны, без фактических ошибок. Форма подачи материала очень эмоциональна и интересна. Очень важно подчеркнуть, что эти учащиеся не просто формально выявляют элементы содержания, особенности композиции и художественной речи. Они обязательно подчеркивают, какую функцию выполняет та или иная деталь в тексте, им интересна авторская позиция, они способны обозначить не только собственный эмоциональный отклик на произведение, но и определить эмоции автора произведения.

Проведенный анализ выполнения выпускниками 2020 г. экзаменационной работы по литературе в целом свидетельствует о стабильности результатов, показываемых выпускниками из года в год. Следует констатировать, что в целом материал школьного курса литературы в 2020 г. усвоен экзаменуемыми удовлетворительно. Более того, результаты экзамена в 2020 г. оказались по многим позициям выше, чем в предыдущий год. В первую очередь это проявилось при выполнении заданий с развернутым ответом и написании сочинения на литературную тему.

В то же время сложными умениями анализа и интерпретации художественного текста, синтеза знаний из смежных дисциплин, использования полученных знаний для анализа литературных явлений, включающими круг компетенций, который формируется на протяжении ряда лет при изучении курса литературы, овладело недостаточно большое количество выпускников. Проблемы в подготовке выпускников, выявленные при анализе итогов экзамена 2020 г., указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса литературы в школе. Создание развернутого высказывания на литературную тему остается сегодня наиболее сложным для экзаменуемых видом работы. Отсюда словесникам по-прежнему нужно систематически вести работу, направленную на выявление знаний учащихся по содержанию изученных произведений, совершенствование их умений владения теоретико-литературными понятиями при анализе текста, использовать эффективные приемы повышения мотивации учащихся к чтению художественных произведений.

### **3.3. ВЫВОДЫ об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:**

Несмотря на дополнительные сложности в процессе обучения, вызванные эпидемиологической ситуацией, основные компоненты содержания обучения литературе освоило большинство выпускников Забайкальского края, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной. Средний экзаменационный балл по региону составляет 59,54 (в 2019 году - 57,96 %). По литературе из 283 участников 12 (4,24%) человек не преодолели установленный Рособрнадзором минимум баллов.

В целом участники ЕГЭ-2020 справились с предложенными заданиями базового уровня и всех уровней сложности. Ответили на вопросы, требующие знания литературоведческой терминологии, определения родо-жанровой специфики произведений, их образно-стилистических особенностей. Трудности вызвали вопросы, связанные с содержанием (задание на установление соответствия между персонажами произведения и их дальнейшей судьбой, например), задания, основанные на необходимости проведения анализа компонентов формы лирического произведения и др. Определенную сложность для выпускников представляло рассмотрение проблематики произведений в расширенном литературном контексте и написание сочинения.

#### **Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ**

- Организовать обсуждение результатов ЕГЭ на МО, педагогических советах образовательных учреждений Забайкальского края.

- При подготовке к экзамену проводить диагностические работы с целью выявления проблем конкретных обучающихся и построения индивидуальной программы повышения уровня образовательной подготовки школьников по литературе.

- Проводить систематизацию и анализ ошибочных ответов на задания 8,15 и 9, 16; 17.

- Организовать работу по предупреждению типичных ошибок (искажение термина или замена его на другой, смешение терминов и понятий, ошибки в определении типологии героев, затруднения в определении стихотворного размера и т.д.).

- Особое внимание обратить на задания поискового типа, требующие внимания к форме лирического произведения.

- Совершенствовать методику создания развернутого письменного ответа, учитывая типичные ошибки обучающихся.

- Систематизировать повторение истории и теории литературы, стремиться к расширению понятийного аппарата учащихся, развитию и совершенствованию их аналитических навыков.

- Уделять должное внимание на уроках литературы обсуждению вопросов проблемного характера, формировать у учащихся умения определять авторскую позицию, выражать собственную точку зрения и находить соответствующую аргументацию.

- Активнее включать в учебную деятельность элементы сопоставительного анализа художественных произведений, расширенно привлекать в работе литературный контекст; формировать умения давать содержательное обоснование для сравнения.

- При подготовке учащихся к ЕГЭ по литературе следует обратить внимание на формирование умений правильного и уместного использования цитатного слоя произведений; умений сопоставления художественных произведений, определения авторской позиции предложенного текста.

- Целенаправленно развивать монологическую речь учащихся (устную и письменную); развивать умение рассуждать на предложенную тему, приводя тезисы, аргументы и делать выводы.

- Шире использовать в системе преподавания литературы письменные задания, ориентированные на формат работ ЕГЭ.

При подготовке к ЕГЭ следует обращать внимание

- на обязательность повторения изученного материала,
- на важность систематического анализа особенностей художественной структуры произведения,

- на необходимость совершенствования приемов работы с эпизодом или сценой,

- на формирование навыков целостного анализа произведения в единстве его содержания и формы,

- на использование эффективных методик, помогающих повышать качество речевых умений и навыков, формируемых в процессе изучения литературы.

Для формирования умения создавать грамотное речевое высказывание на литературную тему рекомендуем:

- регулярно проводить аудиторные сочинения на литературные темы проблемного, сравнительно-сопоставительного характера;
- письменно комментировать сильные и слабые стороны ученических работ;
- добиваться переработки учеником текста сочинения по замечаниям учителя;
- систематически включать в процесс обучения письменные задания небольшого объема, требующие точности мысли и знания фактов историко-литературного характера;
- проводить специальные уроки по обучению написанию сочинений (организация дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки);
- обучать уместному цитированию с применением различных способов введения цитат.

Методическую помощь учителям и обучающимся оказывают материалы с сайта ФИПИ [www.fipi.ru](http://www.fipi.ru); документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; открытый банк заданий ЕГЭ.

Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных ПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом; методические рекомендации прошлых лет.

### **ГЛАВА 3. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования**

#### **Раздел 1. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕРОПРИЯТИЙ, УКАЗАННЫХ В ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ ПО РАЗВИТИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ НА 2019 г.**

*Таблица 0-1*

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	<b>Анализ качества подготовки выпускников к ЕГЭ</b>	сентябрь	Комиссией МО, науки и молодежной политики Забайкальского края выполнен анализ итогов проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам. Определены меры по повышению качества подготовки выпускников
2	Аналитико-методический семинар для руководителей предметных комиссий «Анализ типичных ошибок учащихся при сдаче ЕГЭ»	март	Количество работ, отправленных на 3 проверку, несколько сократилось

**Раздел 2. ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДОРОЖНУЮ КАРТУ  
НА 2020-2021 УЧЕБНЫЙ ГОД**

**1.1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2020 г.**

**1.1.1. Повышение квалификации учителей в 2020-2021 уч.г.**

*Таблица 0-1*

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации для учителей-предметников «Актуальные проблемы преподавания учебных дисциплин в образовательной организации»	Комитет образования администрации муниципального района "Хилокский район», «Сретенский район», «Шилкинский район», отдел образования администрации г. Петровск-Забайкальский
2	Курсы повышения квалификации для педагогов всех видов общеобразовательных организаций «Метапредметный подход в образовании»	Отдел управления образованием комитета социального развития администрации муниципального района "Калганский район"
3	Курсы повышения квалификации для учителей образовательных организаций, работающих по программам основного и среднего общего образования «Специфика оценивания уровня знаний обучающихся в рамках государственной итоговой аттестации» (по предметам)	Комитет образования администрации муниципального района " Дульдургинский район "

**1.1.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2020-2021 уч.г. на региональном уровне**

*Таблица 0-2*

№	Дата	Мероприятие
1	Октябрь Март Июнь	В программе профессиональной подготовки «Профессиональная деятельность учителя русского языка и литературы в условиях перехода на ФГОС» выделение модуля «Совершенствование профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы, ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»
2	Ноябрь	НПК «Интерпретация текста», ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»
3	Октябрь	НПК Иннокентиевские чтения, ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»
4	Апрель	Традиционная с международным участием НПК «Филологическое образование и современный мир»: «Забайкальский государственный университет», Цикл литературных мероприятий «Литературный апрель» (факультет филологии и массовых коммуникаций ЗабГУ)
5	Апрель	Турнир знатоков литературы (факультет филологии и массовых коммуникаций ЗабГУ) Олимпиада по литературе
6	Май	Социально значимая акция «Литературный троллейбус»: чтение лирических произведений школьниками г. Читы и Читинского района

1.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2020 г.

**Проведение учителями-словесниками Забайкальского края в формате факультативных занятий диагностических корректирующих работ по литературе по темам: «Написание сочинения на литературную тему в формате ЕГЭ», «Составление текста для ответа на задание, требующее развернутого ответа», «Работа с текстом литературного произведения на ЕГЭ» - в течение года**

1.1.4. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2020 г.

*Таблица 0-1*

№	Дата	Мероприятие
1	август	Анализ результатов ЕГЭ по литературе на совещании учителей края
2	сентябрь-октябрь	Проведение мастер-классов учителями-предметниками «Методические приемы подготовки школьников к ЕГЭ»
3	ноябрь-декабрь	Методические конференции «Подготовка к ЕГЭ по предметам гуманитарного цикла»
4	январь-март	Проведение открытых уроков с использованием интернет-технологий учителями-предметниками, ученики которых продемонстрировали высокие результаты при сдаче ЕГЭ
5	апрель-май	Организация консультационных пунктов в образовательных организациях, продемонстрировавших высокие результаты ЕГЭ