

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

Государственное учреждение
«Краевой центр оценки качества образования забайкальского края»

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет»

Государственное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт развития образования Забайкальского края»

РЕЗУЛЬТАТЫ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 2023 ГОДУ В ЗАБАЙКАЛЬСКОМ КРАЕ

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ



Чита, 2023

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2023 году в Забайкальском крае

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ содержит статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) в Забайкальском крае.

Целью отчета является:

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Забайкальском крае;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебному предмету и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- специалистами органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования, для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

ВПЛ	Выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
ВТГ	Выпускники текущего года, обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
КИМ	Контрольные измерительные материалы
Минимальный балл	Минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ФПУ	Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования
ВТГ, обучающиеся по программам СПО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего профессионального образования

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
312	6,11	265	4,91	267	5,15

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	49	15,71	39	14,55	34	12,50
Женский	263	84,29	226	84,33	233	85,66

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	267
ВТГ, обучающихся по программам СОО	259
Выпускник прошлых лет	8
Участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	259
Гимназия	28
Гимназия-интернат	4
Лицей	10
СОШ	204
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	11
СОШ-интернат	2

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по МОУО

Таблица 0-5

МОУО	Количество участников по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Агинский район	3	1,12
Акшинский район	1	0,37
Александрово-Заводский район	1	0,37
Балейский район	2	0,75
г. Борзя и Борзинский район	11	4,12
г. Краснокаменск и Краснокаменский р	9	3,37
г. Петровск-Забайкальский	3	1,12
Городской округ «Город Чита»	130	48,68
Газимуро-Заводский район	2	0,75
Дульдургинский район	3	1,12
Забайкальский район	7	2,62
ЗАТО п.Горный	1	0,37
Каларский район	2	0,75
Карымский район	12	4,49
Красночикойский район	3	1,12
Кыринский район	3	1,12
Могойтуйский район	3	1,12
Могочинский район	5	1,87
Нерчинский район	2	0,75
Оловяннинский район	4	1,50
ОО краевого и иного подчинения	14	5,24
п. Агинское	6	2,25
Петровск-Забайкальский район	1	0,37
Приаргунский район	1	0,37
Сретенский район	2	0,75
Тунгиро-Олекминский район	2	0,75
Улетовский район	3	1,12
Хилокский район	6	2,25
Чернышевский район	3	1,12
Читинский район	11	4,12

Шилкинский район	11	4,12
------------------	----	------

ОО краевого и иного подчинения

ГОУ школа-интернат «Забайкальская краевая гимназия-интернат»	6
Многопрофильный лицей ФГБОУВПО «Забайкальский государственный университет»	10
ЧОУ «Гимназия «Радуга»	2

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО Забайкальского края в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	% ОО, в которых использовался учебник
1.	УМК Литература. С.А Зинин, В.И. Сахаров Литература.10 класс. Базовый и углублённый уровни УМК Литература. С.А. Зинин, В.А. Чалмаев Литература. 11 класс. Базовый и углублённый уровни	45 %
2.	УМК Литература. Лебедев Ю. В., Журавлев В. П. (10-11) Базовый уровень	35%
3.	Линия УМК под ред. В. В. Агеносова, А. Н. Архангельского. Литература (10-11). Базовый и углубленный уровни	10 %
4.	Другое	10%

Поскольку Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 21.09.2022 № 858 «Об утверждении федерального перечня учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования организациями, осуществляющими образовательную деятельность и установления предельного срока использования исключенных учебников» (Зарегистрирован 01.11.2022 № 70799) устанавливает предельные сроки использования учебников, исключенных из нового ФПУ из числа учебников, входивших в ФПУ, утвержденный приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 20 мая 2020 г. № 254, к использованию в 2023-2024 учебном году допущены следующие учебники:

№ п/п	№ п/п учебника в ФПУ	Наименование учебника, класс	Автор (составитель)	Линия УМК	Срок действия экспертного заключения, на основании которого учебник включен Министерством просвещения РФ в ФПУ
1.	1.1.3.1.2.1.1	Литература (в 2 частях), 10 класс	Лебедев Ю.В.	Литература. Лебедев Ю. В., Журавлев В. П. (10-11) (Базовый)	До 25.09.2025 г.

1.1.3.1.2.1.2	Литература (в 2 частях), 11 класс	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и другие; под редакцией Журавлева В.П.	Литература. Лебедев Ю. В., Журавлев В. П. (10-11) (Базовый)	До 25.09.2025 г.
1.1.3.1.2.2.1	Литература (в 2 частях), 10 класс	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и другие; под редакцией Коровина В.И.	Литература. Коровин В.И. (10-11) (Углублённый)	До 25.09.2025 г.
1.1.3.1.2.2.2	Литература (в 2 частях), 11 класс	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Гальцова Е.Д. и другие; под редакцией Коровина В.И.	Литература. Коровин В.И. (10-11) (Углублённый)	До 25.09.2025 г.

Необходимость обеспечения единого образовательного пространства определила ограничение количества УМК, используемых в преподавании литературы на уровне СОО. Это неизбежно будет определять изменение перечня и сокращение количества УМК по литературе, к которым обращаются учителя края при преподавании предмета. Одним из рекомендованных новым ФПУ является популярный у забайкальских педагогов УМК по литературе авторов Лебедева Ю. В. и Журавлева В. П. (10-11) (Базовый уровень). При его использовании следует проверять соответствие номера учебника в новом ФПУ (1.1.3.1.2.1.1) с уже имеющимся в школе.

В связи с поэтапным введением усовершенствованных ФГОС СОО и обязательным введением с 1 сентября 2023 г. ФОП СОО (пункт 4 статьи 3 Федерального закона № 371-ФЗ) учителям края, преподающим учебный предмет «Литература» в 10 классах, следует обеспечить его преподавание в полном соответствии с федеральной рабочей программой по литературе. 11 классы могут продолжить обучение по учебным планам, соответствующим ФГОС СОО до вступления в силу изменений 2022 года. Тем не менее, рабочая программа по литературе для 11 классов должна быть приведена в соответствие с федеральной рабочей программой в части содержания и планируемых результатов. Так, например, в содержание федеральной рабочей программы по литературе в 11 классе включены обязательные для изучения произведения В.О. Богомолова «В августе сорок четвертого», А.А. Фадеева «Молодая гвардия», значит, в рабочую программу по литературе в 11 классе в 2023–2024 учебном году в обязательном порядке должно быть включено изучение этих произведений.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В Забайкальском крае число участников основного периода ЕГЭ по литературе в 2023 г. составило 267 человек, так же как и в 2022 году, однако на 45 человек ниже, чем в 2021 году. В процентном отношении число участников ЕГЭ по литературе составило 5,15 % от общего числа выпускников в крае, что на 0,24% выше, чем в 2022 году, но все еще практически на 1% ниже, чем 2021 году года.

Одна из возможных причин этого состоит в том, что на некоторые специальности, где при поступлении в вуз ранее необходимо было предъявлять результаты ЕГЭ по литературе, сейчас возможен выбор результатов ЕГЭ по обществознанию, литературе или истории. В среднем за последние три года число участников, выбирающих ЕГЭ по литературе,

колеблется то в сторону увеличения в 2021 году – 312 человек, то в сторону уменьшения в 2023 году – 267 человек.

Литературу как предмет по выбору для сдачи ЕГЭ традиционно преимущественно выбирают девушки (более 85%), так как по результатам ЕГЭ по литературе проходит конкурс на зачисление в вузы творческой направленности, что востребовано в большей степени девушками.

Распределение участников ЕГЭ в регионе по категориям за последние три года не изменилось. В основном это выпускники текущего года (259 человек), обучающихся по программам СПО – нет, выпускников прошлого года – 8 человек. На протяжении четырех лет наблюдается уменьшение доли выпускников, обучающихся по программе СПО, сдающих ЕГЭ по литературе (2020 год - 1,18%, 2022 год - 0,4%, 2023 год – 0). Доля выпускников прошлых лет, по сравнению с 2021 годом (7,37%), уменьшилась более чем в 2 раза и составила 3%. Следует отметить, что выпускников прошлых лет, сдававших ЕГЭ в 2023 году, 18 человек, на 4 человека меньше, чем в 2022 году. Отсутствие выпускников профессиональных колледжей, сдающих ЕГЭ по литературе, объясняется не только тем, что большинство выпускников СПО не получают высшего образования, но и тем, что наличие диплома о среднем специальном образовании дает возможность поступить в высшие учебные заведения на основе внутренних конкурсных испытаний. Количество выпускников с ограниченными возможностями здоровья, сдающих ЕГЭ, год практически неизменно: 2022 год – 2 человека, 2023 год – 1 человек. Это можно объяснить политикой толерантности в Забайкальском крае и в России в целом: повышение культуры толерантности и внедрение инклюзивного образования создают благоприятную среду для социализации детей с ОВЗ.

Анализ количества участников ЕГЭ по литературе по типам образовательных организаций показывает, что преобладающее количество выпускников-участников экзамена обучались в средних общеобразовательных школах (76,4%). Доля выпускников лицеев незначительно снизилась с 4,4% в 2022 году, 3,7% в 2023. Также наблюдается незначительное снижение выпускников гимназий, выбирающих экзамен по литературе. Так, в 2023 году доля участников экзамена, выпускников гимназий, составила 11,9% – это примерно на 1% меньше, чем в предыдущий год.

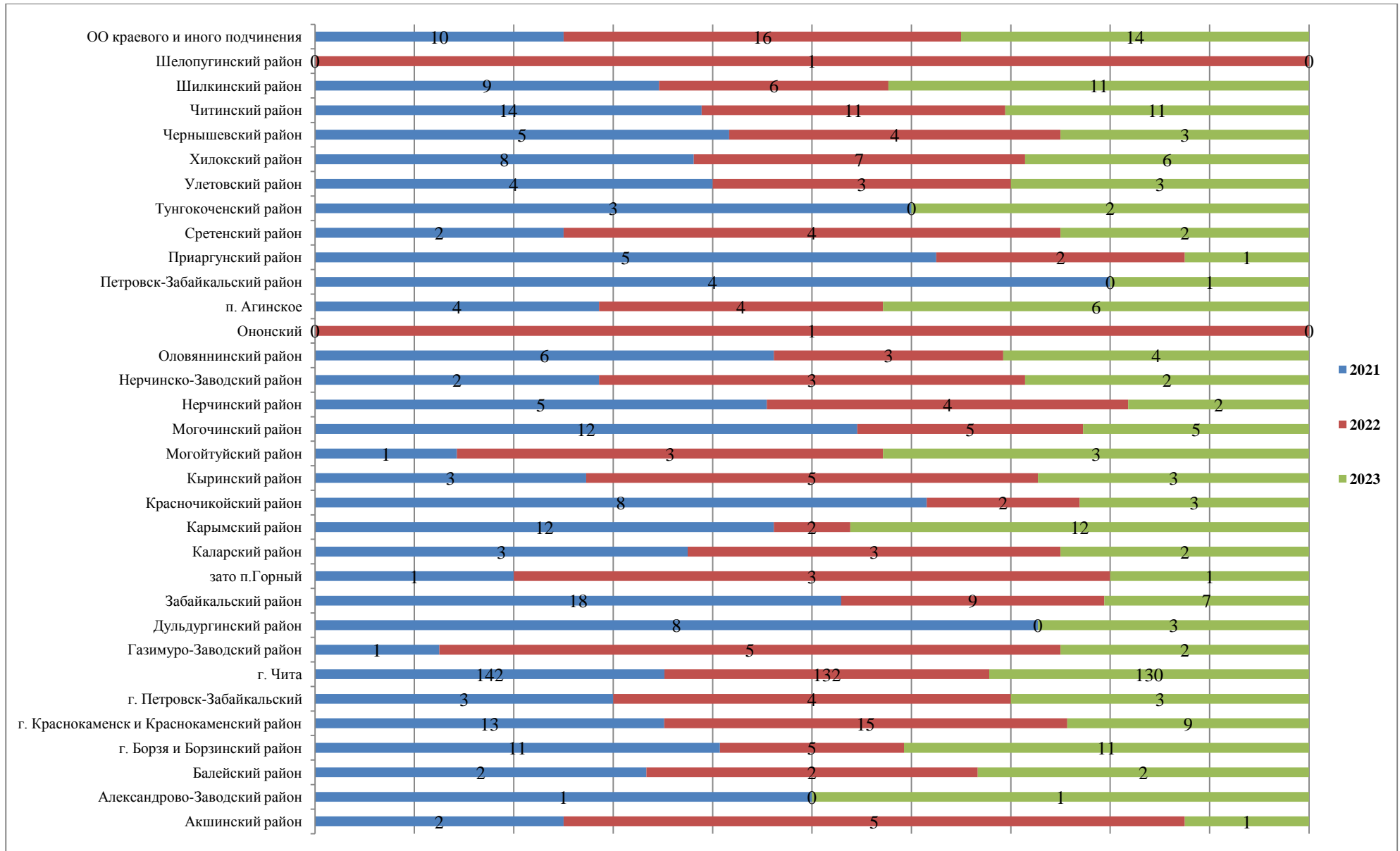
В 2023 году ЕГЭ по литературе сдавали в 31 районе Забайкальского края, в 2022 году – 28 районов приняло участие в ЕГЭ по литературе. Чаще всего ЕГЭ по литературе выбирают учащиеся городов (78,2%) и административных центров. Выпускники в этих МОУО чаще связывают перспективы своего развития с получением высшего гуманитарного образования. Традиционно большинство участников ЕГЭ из образовательных организаций города Читы – 130 участников (48,6%), однако на протяжении трех лет наблюдается снижение количества сдающих и в г. Чите с 58% в 2021 году до 48,8% в 2023 году.

В 11 районах процент от общего числа участников в регионе составляет от 0,37% до 0,75 % (1 – 2 участника). Меньшее количество участников ЕГЭ по литературе – в Акшинском, Александрово-Заводском, Балейском, Газимуро-Заводском, ЗАТО п. Горный, Каларском, Петровск-Забайкальском, Нерчинском, Приаргунском, Сретенском, Тунгиро-Олекминском районах. В Калганском, Оноском, Шелопугинском, Тунгокоченском районах никто не сдавал литературу.

Сложно объяснить причины таких данных однозначно, возможно, это взаимодействие многих факторов: благосостояние и социальная стабильность в муниципалитете; обеспеченность рабочими местами и, как следствие, востребованность в своем муниципалитете; уровень развития в социокультурном и образовательном направлениях.

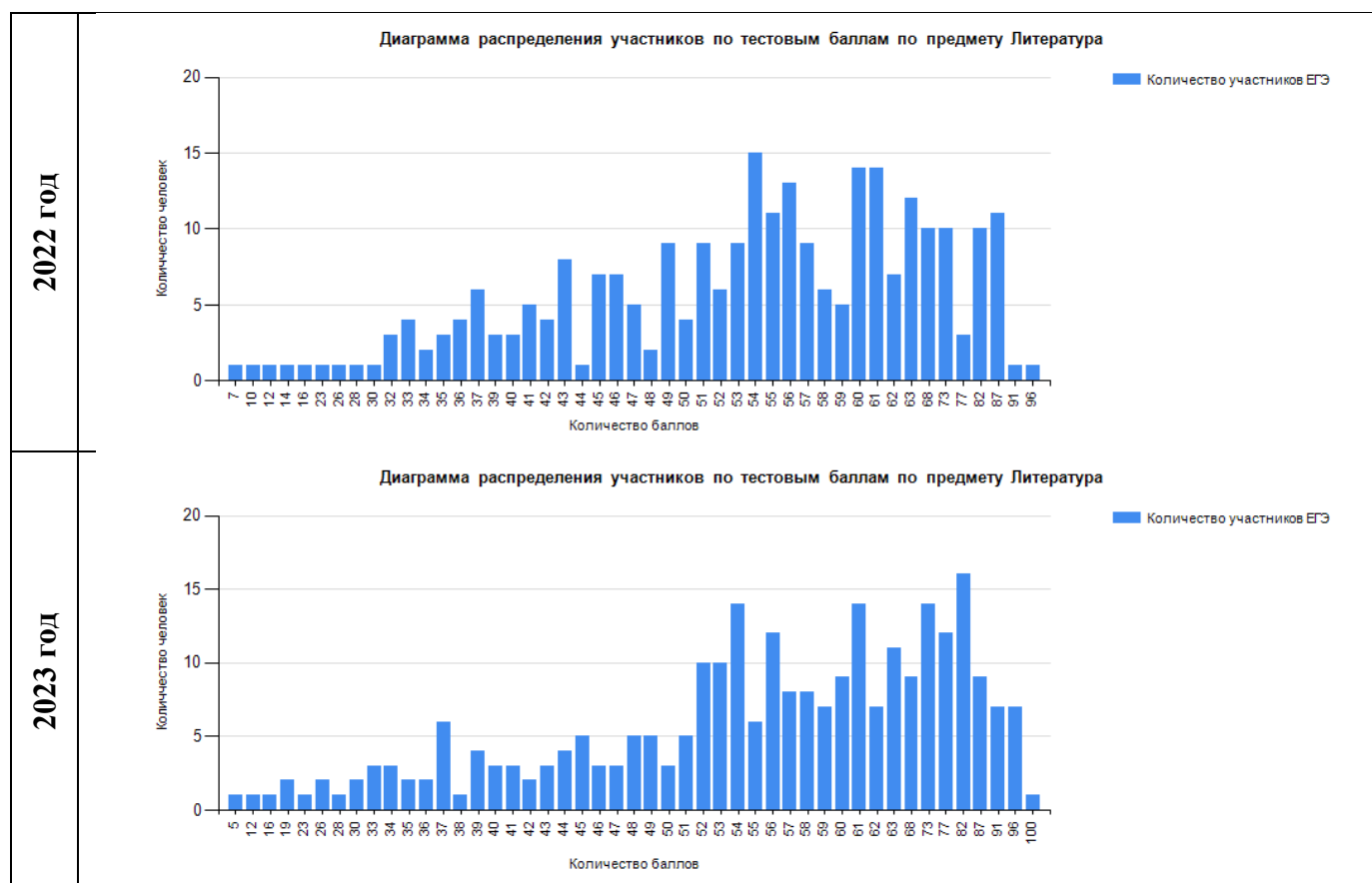
Выявить какую-либо закономерность в изменении количества сдающих литературу в разные годы сложно, так как по различным МОУО наблюдается разнонаправленная динамика изменения числа участников ЕГЭ, но все изменения укладываются в 0,5% - 5% от их общего числа участников в крае.

Количество участников ЕГЭ по предмету по МОУО (2021 – 2023 годы)



РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету

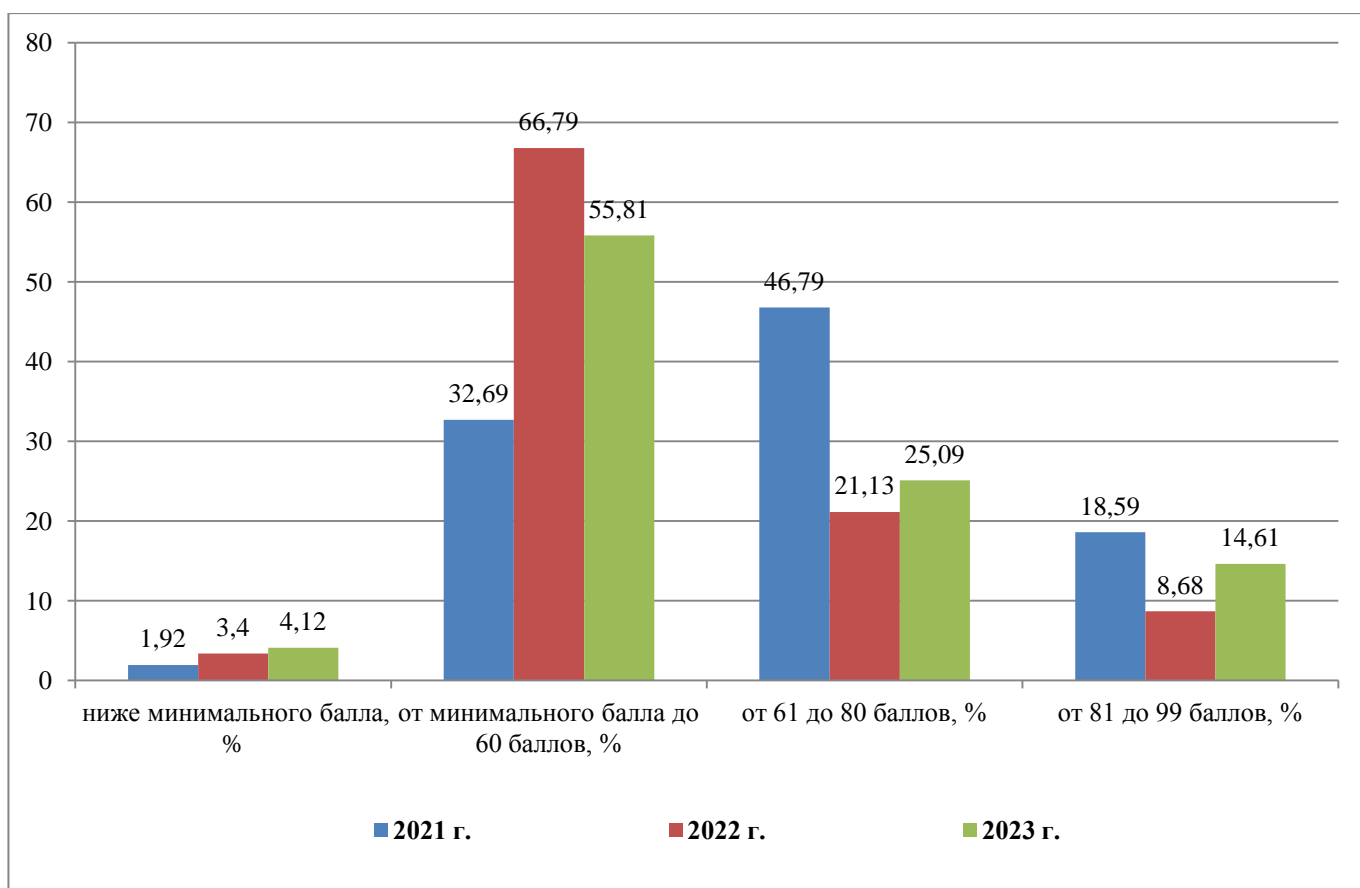


2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

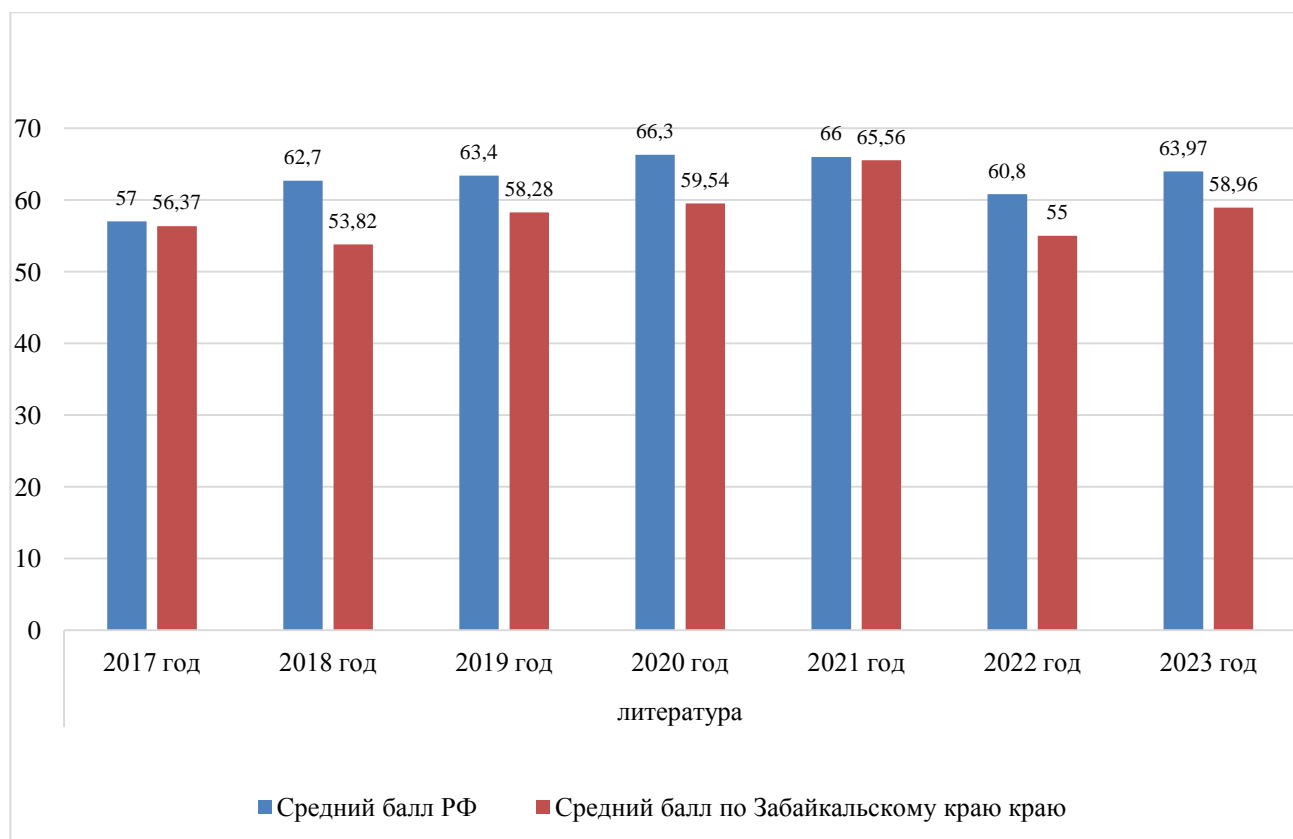
Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Забайкальский край		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла, %	1,92	3,40	4,12
2.	от min балла до 60 баллов, %	32,69	66,79	55,81
3.	от 61 до 80 баллов, %	46,79	21,13	25,09
4.	от 81 до 99 баллов, %	18,59	8,68	14,61
5.	100 баллов, чел.	0	0	1
6.	Средний тестовый балл	65,56	55,00	58,96

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года



Средний балл по предмету «Литература»



2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

Доля участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
набравших балл ниже минимального	4,25	0	0	0
получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,98	0	50,00	0
получивших от 61 до 80 б	24,71	0	37,5	100
получивших от 81 до 99 б	14,67	0	12,5	0
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

Тип ОО	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	0,00	42,86	39,29	17,86	0
Гимназия-интернат	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Лицей	0,00	10,00	20,00	60,00	1
СОШ	5,19	61,32	22,17	11,32	0
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	27,27	45,45	27,27	0
СОШ-интернат	0,00	50,00	0,00	50,00	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по МОУО

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование МОУО	Кол-во участн экзамена, чел.	Доля участников, получивших т.б.				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже min	от min до 60 б	от 61 до 80 б	от 81 до 100 б	
1	Агинский район	3	33,33	66,67	0,00	0,00	0
2	Акшинский район	1	0,00	0,00	100,00	0,00	0
3	Александрово-Заводский район	1	0,00	0,00	0,00	100,00	0
4	Балейский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
5	г. Борзя и Борзинский район	11	0,00	45,45	54,55	0,00	0

№ п/п	Наименование МОУО	Кол-во участн экзамена, чел.	Доля участников, получивших т.б.				Кол-во участников, получивших 100 баллов
			ниже min	от min до 60 б	от 61 до 80 б	от 81 до 100 б	
6	г. Краснокаменск и Краснокаменский район	9	0,00	55,56	22,22	22,22	0
7	г. Петровск-Забайкальский	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	Городской округ «Город Чита»	130	5,38	56,92	23,08	14,62	0
9	Газимуро-Заводский район	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0
10	Дульдургинский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
11	Забайкальский район	8	0,00	57,14	28,57	14,29	0
12	ЗАТО п.Горный	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
13	Каларский район	2	0,00	50,00	0,00	50,00	0
14	Карымский район	12	8,33	75,00	0,00	16,67	0
15	Красночикийский район	3	0,00	66,67	0,00	33,33	0
16	Кыринский район	3	0,00	33,33	33,33	33,33	0
17	Могойтуйский район	3	0,00	66,67	33,33	0,00	0
18	Могочинский район	5	0,00	60,00	40,00	0,00	0
19	Нерчинский район	2	0,00	50,00	50,00	0,00	0
20	Оловянинский район	4	0,00	75,00	0,00	25,00	0
21	ОО иного подчинения	18	0	16,67	38,89	38,89	1
22	п. Агинское	6	16,67	50,00	33,33	0,00	0
23	Петровск-Забайкальский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	Приаргунский район	1	0,00	100,00	0,00	0,00	0
25	Сретенский район	2	0,00	0,00	50,00	50,00	0
26	Тунгиро-Олекминский район	2	0,00	100,00	0,00	0,00	0
27	Улетовский район	3	0,00	33,33	66,67	0,00	0
28	Хилокский район	6	0,00	83,33	16,67	0,00	0
29	Чернышевский район	3	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30	Читинский район	11	0,00	72,73	18,18	9,09	0
31	Шилкинский район	11	9,09	45,45	36,36	9,09	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрано 5% от общего числа ОО в Забайкальском крае, в которых:

- количество принявших участие в ЕГЭ по предмету 10 человек и более;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО Забайкальского края);

– доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших **минимального балла** равна 0

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от min до 60 б	не достигших min балла
1	Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»	10	70,00	20,00	10,00	0,00
2	МБОУ «СОШ № 40»	10	20,00	40,00	40,00	0,00

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбрано 5% от общего числа ОО в Забайкальском крае, в которых:

- количество принявших участие в ЕГЭ по предмету 10 человек и более;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения (по сравнению с другими ОО Забайкальского края)**;
- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов равна 0

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60 б	не достигших минимального балла
Не выявлены, так как считаются ОО с количеством участников не менее 10						

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по литературе в 2023 г. оказались выше показателей 2022 года, но все еще ниже показателей 2021 г.

Количество участников ЕГЭ по МОУО неравномерно распределяется между теми, которые после прошлогоднего снижения числа выпускников демонстрируют некоторый рост, хотя и без достижения показателей 2022 года, и теми, в которых продолжается снижение количества участников. В группе городов преобладает первый (безусловный лидер – г. Чита), в группе районов в равной мере представлены обе тенденции.

В результате можно отметить, что названные факты находятся в рамках тенденции 2023 года, когда после двух лет в связи с особыми образовательными (в том числе экзаменационными) условиями происходит некоторое снижение уровня общего состояния системы образования в показателях. Выпускники 2023 года не проходили государственную итоговую аттестацию в 9-м классе.

Анализируя данные таблиц 2-7, следует отметить увеличение доли выпускников, не преодолевших минимального порога практически на 1% по сравнению с 2022 годом и на 2,2% по сравнению с 2021 годом. За счет этого произошло снижение доли выпускников, набравших от минимального до 60 баллов с 66,79 % в 2022 году до 55,81 % в 2023 году. Все остальные показатели по сравнению с 2022 годом - улучшились: средний тестовый балл увеличился - на 3,96%, доля участников экзамена, получивших от 61 до 80 баллов - на 3,96%, доля участников экзамена, получивших от 81 до 99 баллов, увеличилась на 5,93 %, 1 участник набрал 100 баллов.

Что касается среднего тестового балла по России, то в 2023 году он приблизился к 64 баллам, что на 5 баллов выше, чем по Забайкальскому краю.

Анализируя данные таблиц 2-8, можно увидеть, что участниками, набравшими балл ниже минимального, в большей степени являются выпускники текущего года (4,25%). Эта же категория участников ЕГЭ получила тестовый балл от минимального до 60 баллов (55,98%).

Хочется отметить, что выпускники прошлых лет лучше, чем в 2022 году продемонстрировали свои результаты (от 81 до 99 баллов) - 12,5 %. Это говорит о сознательном подходе и достаточно серьезной подготовке к экзамену. Практически одинакова доля выпускников набравших от минимального до 60 баллов: ВТГ – 55,98% и ВПЛ – 50%, а также доля получивших от 81 до 99 баллов: ВТГ – 4,67% и ВПЛ – 12,5%. Это свидетельство того, что ученики, выбравшие экзамен по литературе, видят возможность реализовать себя в профессиональной деятельности, требующей высшего гуманитарного образования, и серьезно подходят к формированию своего будущего.

Анализируя данные таблицы 2-9 (результаты по группам участников экзамена с учётом типа образовательной организации), можно отметить, что участниками ЕГЭ, набравшими балл ниже минимального, являются только обучающиеся СОШ (5,19%).

61,32% выпускников СОШ, 50% выпускников набрали баллы в диапазоне от минимального до 60 баллов. Эти довольно низкие итоги можно объяснить низкой мотивацией участников к высоким результатам. Более 50 % выпускников гимназии-интерната, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов набрали от 61 до 80 баллов .

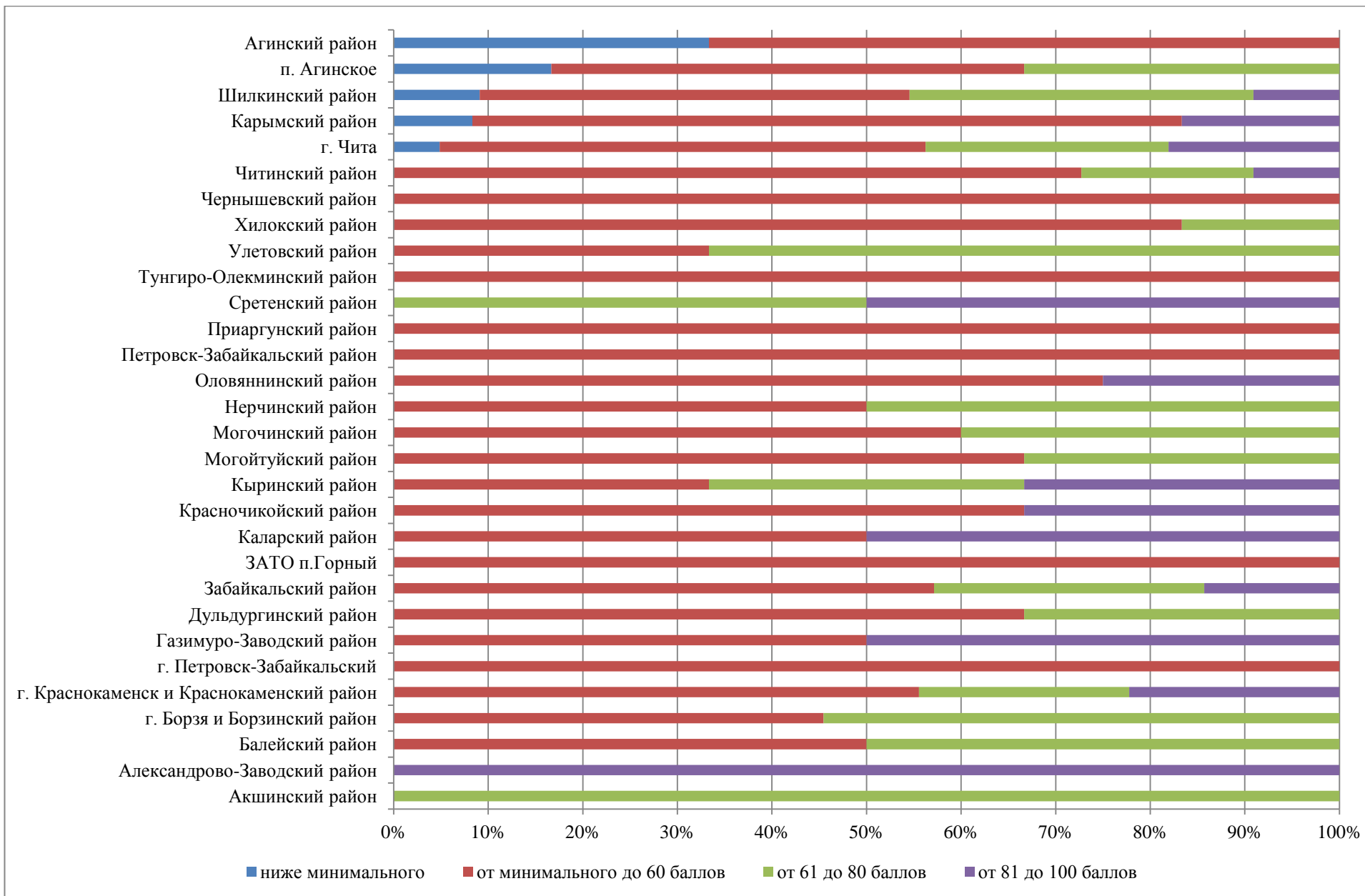
От 81 до 99 баллов набрали чуть более 11 % выпускников СОШ; 27,27% - СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, более 60 % - выпускников лицеев.

Анализ данных таблицы 2-11, где представлены две ОО края, продемонстрировавшие наиболее высокие результаты: Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», МБОУ «СОШ №40», позволяет сделать вывод о том, что, безусловно, в городе больше возможностей для оказания качественных образовательных услуг. Отметим, что Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» в течение 3-х последних лет демонстрирует стабильно высокие результаты.

Так как всего в 3 образовательных организациях Забайкальского края ЕГЭ по литературе сдавало более 10 выпускников, то невозможно определить ОО продемонстрировавшие низкие результаты.

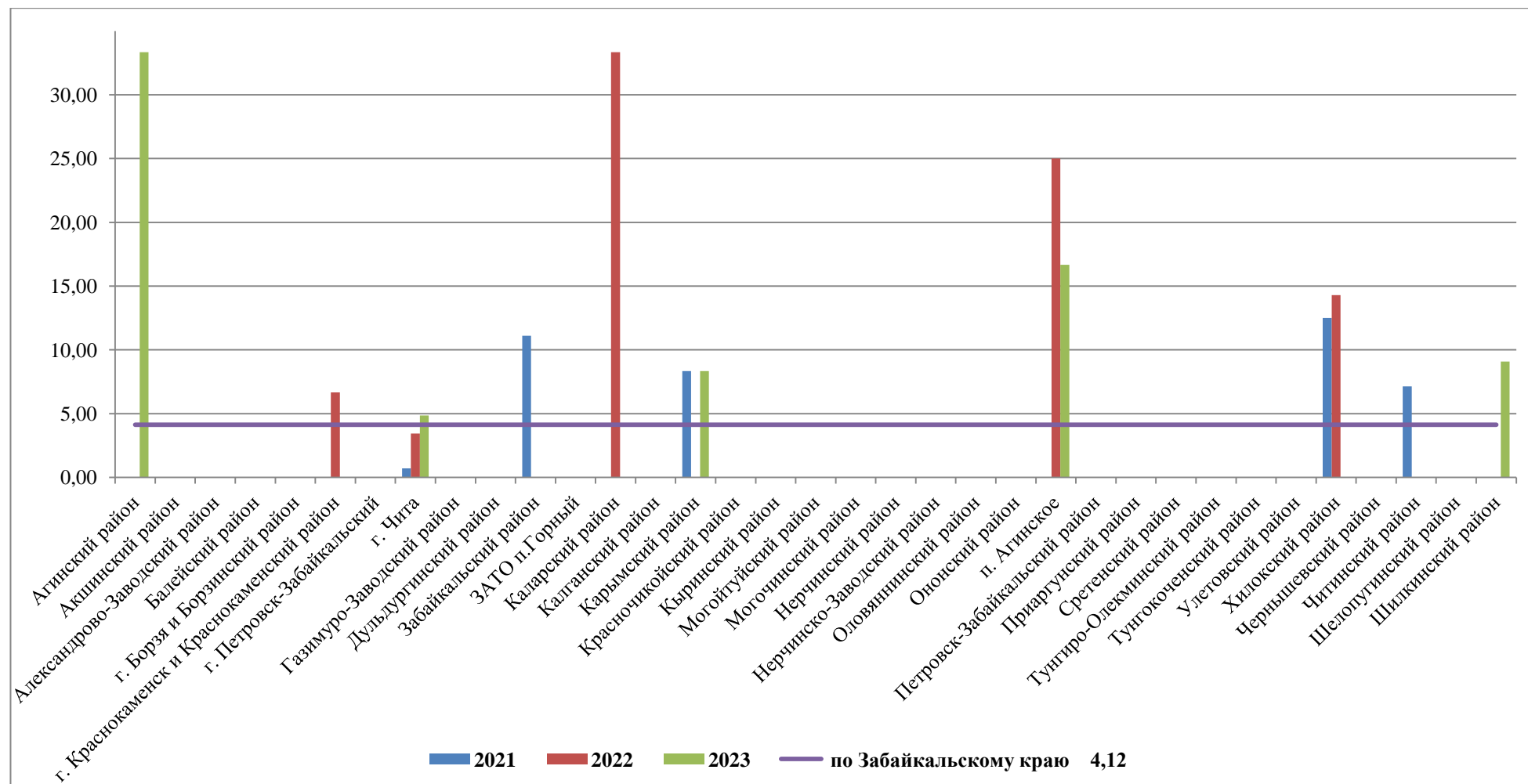
Анализ таблицы 2-10 представлен ниже с диаграммами и описанием.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в 2023 году



Далее проведем сравнение за 3 года (2021, 2022, 2023)

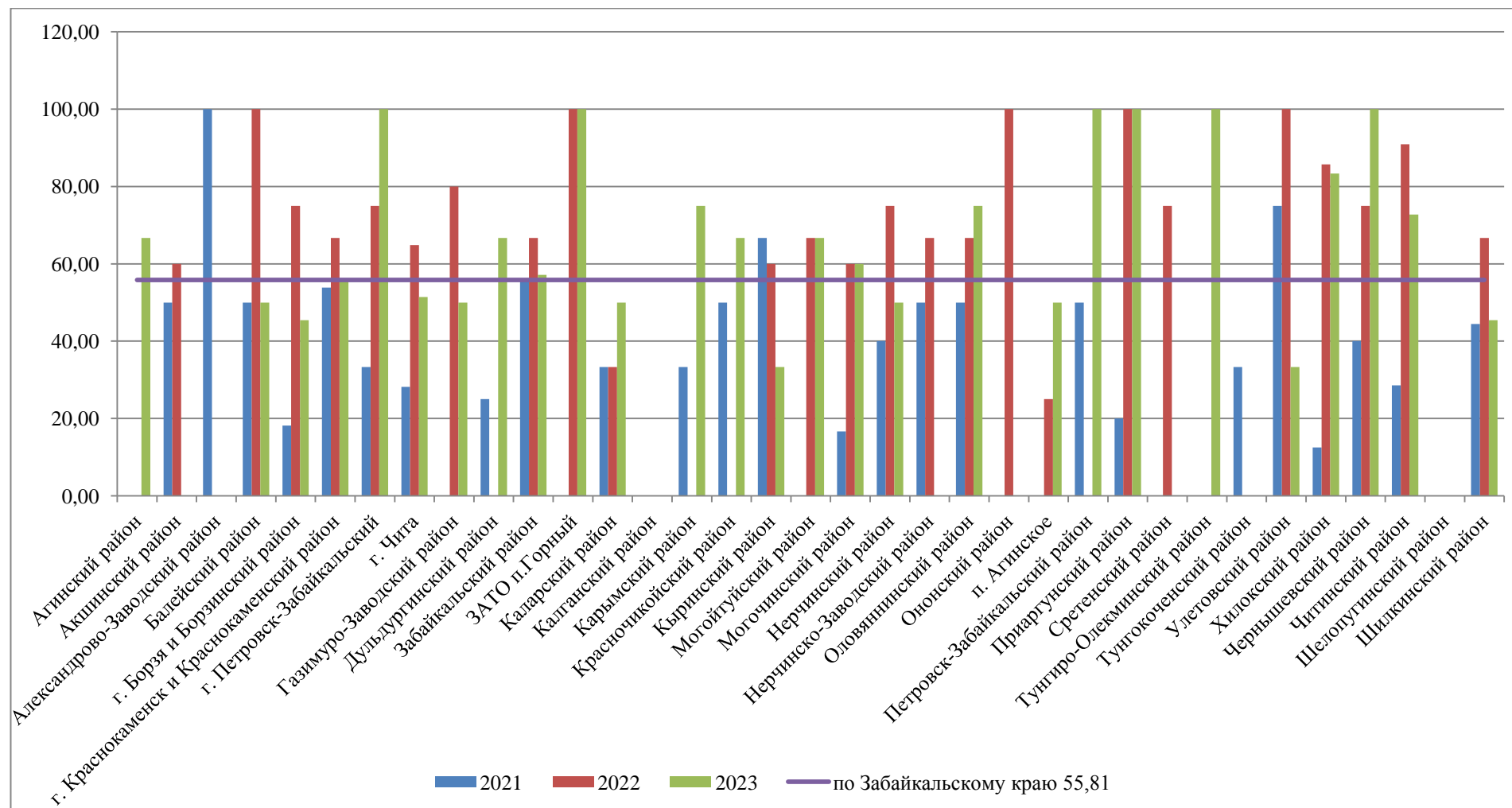
Доля выпускников, с результатом ниже уровня минимального количества баллов



Согласно диаграмме в 5 районах края (Агинский, г. Чита, Карымский, п. Агинское, Шилкинский районы) имеется выпускники с результатом ниже уровня минимального количества баллов. В 2021 и 2022 годах также не менее 5 районов попали в данную зону.

Если в Карымском районе зафиксировано примерно одинаковая доля участников попавших в данную зону, то в Агинском и Шилкинском районах впервые за 3 года наблюдается снижение результатов.

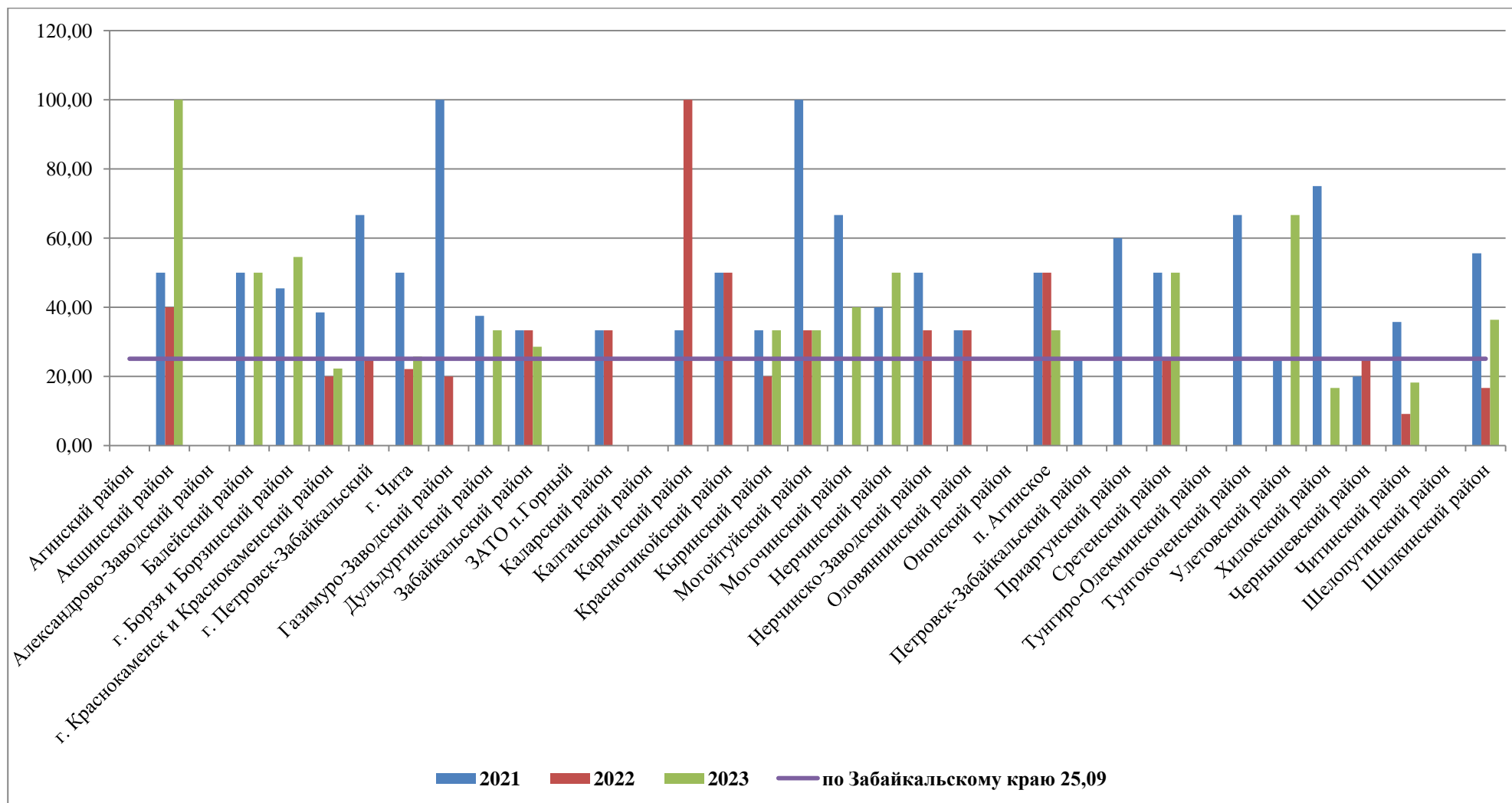
Доля выпускников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов



Анализируя позицию «Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60», можно констатировать, что в 14 МОУО основная доля участников находится в этом диапазоне, что говорит о невысоком качестве обученности выпускников: 100% выпускников из ЗАТО п. Горный, Петровск-Забайкальского района, Приаргунского, Тунгиро-Олекминского и Чернышевского районов. Следовательно, в этих районах подготовка к ЕГЭ осуществляется на более низком уровне.

Отметим, что ЗАТО п. Горный и Приаргунский районы демонстрируют в течение двух лет стабильные результаты.

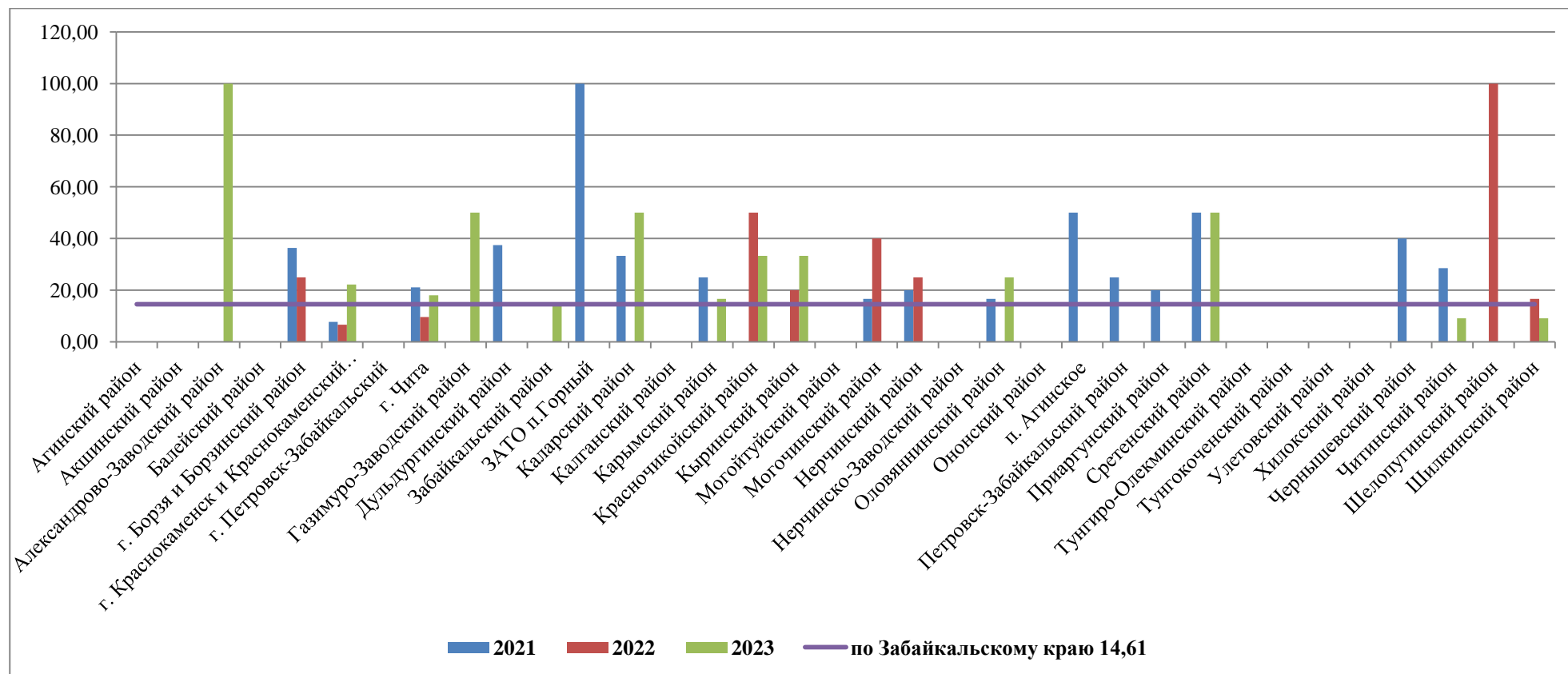
Доля выпускников, получивших от 61 до 80 баллов



Хорошие результаты показали 6 МОУО, где доля участников, получивших тестовый балл от 61 до 80, составляет более 40%. Количество же участников в МОУО попавших в данный диапазон, не более 6 человек: (Акшинский – 1 участник, Балейский -1, Борзинский – 6, Могочинский -2, Нерчинский – 1, Сретенский – 1, Улетовский -2 участника).

Все остальные районы представлены результатами менее 40 %.

Доля выпускников, получивших от 81 до 100 баллов

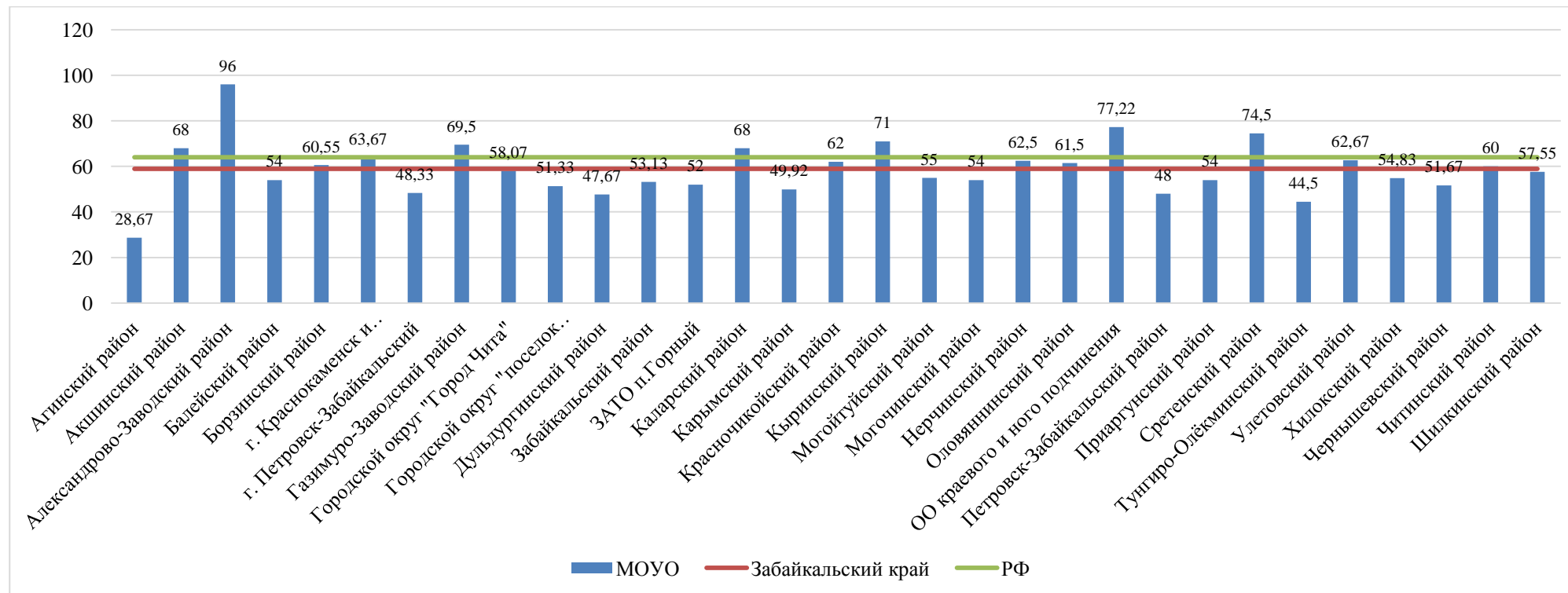


В 13 МОУО есть участники ЕГЭ, получившие от 81 до 99 баллов. Больше всего таких выпускников в городском округе «Город Чита» и ОО краевого и иного подчинения. Также выпускники Александрово-Заводского, г. Краснокаменск, Газимуро-Заводского, Забайкальского, Каларского, Карымского, Красночикойского, Кыринского, Оловянинского, Сретенского, Читинского и Шилкинского районов набрали от 81 до 99 баллов. Лишь выпускники городского округа «Город Чита», ОО краевого и иного подчинения и г. Краснокаменск ежегодно в течение 3-х лет набирают более 81 балла. Можно сделать вывод, что есть целый ряд учеников, которые серьезно задумываются о своём будущем и добросовестно готовятся к экзаменам, таким образом, высокий результат в данном случае объясняется исключительно способностями и прилежанием выпускников.

Достаточно высок процент обучающихся, набравших от 81 до 99 баллов, среди выпускников гимназий и лицеев, школ с углублённым изучением некоторых предметов, что объясняется особым контингентом учащихся и их мотивацией к получению высокого результата.

Радует факт получения выпускником ОО краевого и иного подчинения Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» - 100 баллов.

Средний балл по МОУО



Из диаграммы видно, что средний балл ЕГЭ по литературе в Забайкальском крае в 2023 году составил 58,96 балла. Выше среднего балла по краю есть результаты только в 13 районах: Акшинский район – 68 (58,6 – 2022 год), Александрово-Заводский – 96, Борзинский район – 60,55 (57,8 – 2022), г. Краснокаменск и Краснокаменский район – 63,67, Газимуро-Заводский район – 69,5 (2022 год -58,2), Каларский – 68, Красночикойский район – 62 (74 – 2022 год), Кыринском районе – 71, (59,6 – 2022 год), Нерчинский – 62,5, Оловянинский – 61,5, ОО краевого и иного подчинения – 77,22 (58,8 – 2022 год), Сретенский район – 74,5 (59 – 2022), Улетовский – 62,67, Читинский район – 60 баллов.

В 2023 году по сравнению с 2022 годом не смогли достичь среднего балла по Забайкальскому краю: г. Петровск-Забайкальский, Шилкинский район, Нерчинско-Заводский, Могойтуйский, Ононский, Могочинский, Карымский, Забайкальский, Шелопугинский районы.

Выше среднего балла по РФ результаты отмечаются в 7 районах края, в 2022 году в 5 районах.

Причинами некоторых неудач и не очень хороших результатов, можно назвать не только легкомысленный подход некоторых выпускников к выбору профильного экзамена, не соответствующего профилю обучения, неумение или нежелание планировать свой день и самостоятельно заниматься, а также снижение контроля со стороны учителей – всё это привело к тому, что некоторые учащиеся не смогли организовать себя и основательно подготовиться к экзамену.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Материалы КИМ, использованные на ЕГЭ по литературе в Забайкальском крае в 2023 году, традиционно включают задания, различные по уровню сложности, что позволяет выявить качество усвоения основных элементов содержания различных разделов курса литературы участниками ЕГЭ, степень сформированности у них предметных компетенций (аналитического осмысления и интерпретации художественного текста, сопоставления литературных явлений, определения функциональной роли литературоведческих понятий) и общеучебных умений (написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.).

Фрагменты эпических и драматических произведений в 1 части материалов КИМ входят в список обязательных для изучения произведений базового и профильного уровней образовательного стандарта по литературе. Аналитические задания к ним включают вопросы на выявление знания содержания произведений и адекватного их осмысления с учетом родовой и жанровой специфики. Так, в части 1 первого комплекса заданий варианта КИМ 319 предлагалось выполнение заданий, содержащих вопросы к анализу фрагмента из драмы А. Островского «Гроза» (включена в список А кодификатора), стихотворения Н. Рубцова «Давай, Земля, немножко отдохнем...» (раздел 8; код 8.2: указано только писательское имя, стихотворение не названо в кодификаторе). Монографическое изучение драмы Островского предполагает достаточно глубокое погружение учащихся в материал произведения. Участники ЕГЭ должны были обнаружить знание текста пьесы в ответах на вопросы и задания: «Как называется город, в котором разворачивается действие «Грозы»?»; «Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы». Выпускникам следовало также выявить знание жанровых особенностей «Грозы» при ответе на вопрос: «Укажите авторское определение жанра произведения А.Н. Островского». При ответе на четвертый вопрос базового уровня сложности необходимо знание характеристик таких литературных направлений, как реализм и классицизм. Таким образом, задания 1-4 КИМ 319 предполагают срез остаточных знаний учащихся историко- и теоретико-литературного характера, знание ими материала прочитанных произведений.

Задания второго комплекса части 1 по стихотворению Н. Рубцова «Давай, Земля, немножко отдохнем...» не предполагало проверку знания выпускниками конкретного изученного в школе произведения, оно выявляло способность анализировать поэтический текст с учётом его жанровой и родовой принадлежности и особенностей стихосложения. Участники ЕГЭ должны были отметить, что «произведение Н.М. Рубцова представляет лирику как род литературы и написано традиционным стихотворным размером – ямбом». В этом философском восьмистишии поэта выпускники должны были также определить особенности художественной речи приведенного произведения (назвать «приём, основанный на сопоставлении предметов или явлений» и выбрать все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения). Следует заметить, что, выполняя эти задания, участники ЕГЭ получают достаточный материал для анализа поэтического текста в развернутом ответе части 2, где они должны продемонстрировать умение не только выявить языковые средства художественной образности, но и определить их роль в раскрытии идейно-тематического содержания произведения на основе представлений об изобразительно-выразительных возможностях художественной речи.

В целом в заданиях 1 части КИМов проверялось умение участников ЕГЭ определять основные элементы содержания и художественной формы литературных произведений (роды и жанры литературы, специфика литературных направлений, художественные приемы, различные виды тропов, особенности рифмы и др.), рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с творчеством писателя и материалом изученного курса.

Задания с развернутым ответом 5 и 1 (1 и 2), предложенные в КИМ, рекомендовали выпускникам раскрыть психологическое и идейно-тематическое своеобразие произведения, художественные особенности анализируемых текстов (особенности поступков литературного

героя, его внутреннего мира; способы раскрытия эмоционального состояния героев, авторское отношение к ним, в том числе проявление иронии автора в создании образов героев; противоречивость чувств лирического героя; анализ ключевых образов лирики и их символики, смысл отдельных строк стихотворения, отражение черт литературного направления в произведении и т.д.). Задания ЕГЭ соотносимы с изучаемыми на уроках литературы приемами анализа художественного произведения, связанными с умением находить детали, ключевые слова, с помощью которых создается характер героя произведения, раскрывается его психологическое состояние, выражается идейно-тематическое содержание текста.

Например, задание 5.1 варианта КИМ 319 сформулировано следующим образом: «Какую роль в приведённой сцене «Грозы» играют второстепенные персонажи?» Экзаменуемые, знакомые с содержанием пьесы, отвечая на поставленный вопрос, фактически должны рассмотреть проблему, связанную с трагедией главной героини, рассмотрев второстепенные персонажи в системе образов в пьесе, в которой второстепенные персонажи образуют условные пары, и на фоне этого особенно выявляется одиночество Катерины. Кроме того, второстепенные персонажи обнаруживают определенные типы отношения людей к своей несвободе.

Интересным и достаточно сложным является задание 5.2: «Как приведённая сцена подготавливает признание Катерины?» Выпускники должны при ответе на вопрос выявить свое читательское представление о главной героине пьесы, а кроме того - обнаружить умение анализировать образ-символ в произведении. Гроза в кульминационном 4 действии пьесы - катализатор признания Катерины в измене. Грозу она воспринимала как знак Божий, наказание за грехи. Следует заметить, что в ответе на поставленный вопрос учащиеся могут обратиться и к предыдущему заданию, поскольку в этом действии появляются второстепенные персонажи, говорящие о надвигающейся грозе, косвенным образом они склоняют к раскаянию героиню, которая считает: «Не то страшно, что убьёт тебя, а то, что смерть тебя вдруг застанет, как ты есть, со всеми твоими грехами, со всеми помыслами лукавыми».

Предназначенные для выбора формулировки заданий 5.1. и 5.2 коррелируют, давая сделать акцент либо на функциональной роли второстепенных героев, либо на данной сцене; и то, и другое дают возможность соотнести содержание и художественную форму, обратить внимание на художественные детали и выйти на концептуальные обобщения. Предложенные задания позволили объективно оценить понимание экзаменуемыми характеров и психологии героев, умение интерпретировать текст в заданном направлении анализа, способность излагать свои мысли и аргументировать их.

Рассмотрим задания 10.1 и 10.2, предполагающие самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста; анализ текста с точки зрения наличия в нём явной и скрытой, основной и второстепенной информации; интерпретация художественного произведения, выявление в художественных текстах образов, тем и проблем и выражение своего отношения к ним в развёрнутых аргументированных письменных высказываниях, в том числе на основе владения навыками комплексного филологического анализа художественного текста.

Формулировка задания 10.1 «Почему поэт называет свою лиру «медлительной?» предполагает рассмотрение философского содержания стихотворения Н.М. Рубцова «Давай, Земля, немножко отдохнем...». Идея гармонии и покоя - главная для лирического героя Н. Рубцова. Отсюда – выбор не катрена, а восьмистишия, напевность ассонансов, лексические повторы, анафора, нагнетающая мысль и переживание, замедляющая движение мысли, останавливающая внимание читателя на самых значимых смыслах.

Философских размышлений читателя требует и ответ на вопрос задания 10.2 «Как в стихотворении Н.М. Рубцова соотносятся между собой «большая» Земля и «малая» родина?». Как Земля вокруг оси, вращается жизнь лирического героя вокруг малой Родины. Родной край стал духовным центром, осью его жизни. Не случайно в этом контексте использование автором лирических восклицаний, не случайно завершение текста фигурой умолчания, которая побуждает читателя к неспешным размышлениям о смыслах, заложенных в текст стихотворения.

Изменения (с 2022 года) требований к заданиям 6 (ранее – 9) и 11 (ранее – 16): требуется подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом, значительно облегчили возможности для их более качественного выполнения (у выпускников появилось

дополнительное время для обдумывания ответа на вопрос). Задания на сопоставление выбранных участниками ЕГЭ произведений с исходным фрагментом/стихотворением позволяли проверить знание традиционных сквозных тем и образов русской литературы.

Задание 6 КИМ 319 предполагает выявление владения участниками ЕГЭ следующими умениями: сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям; самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления, умение учитывать исторический, историко-культурный контекст и контекст творчества писателя в процессе анализа художественного произведения: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором герой (героиня) переживает душевный надлом. В чём схожи (или чем различаются) ситуации, в которых оказались герой (героиня) выбранного произведения и Катерина Кабанова?»).

Задание с развернутым ответом 6 позволило ввести драму «Гроза» в художественный контекст русской и зарубежной литературы, сопоставив два произведения, в которых изображены герои, переживающие душевный надлом. Освоение программы по литературе в школе дает участникам ЕГЭ определенный текстовый материал (Лермонтов, Достоевский, Толстой, Диккенс, Бальзак, Ремарк и др.). При этом экзаменуемые нацелены на поиск черт или сходства, или различия при сопоставлении. Понятно, что большинство участников экзамена обращаются прежде всего к таким героям, как Родион Раскольников, Соня Мармеладова, Андрей Болконский, Пьер Безухов и Наташа Ростова. Из зарубежной литературы в контексте предложенной проблемы для читателей-школьников предпочтительнее обращение к жизненному опыту такого персонажа, как Гобсек.

Большой интерес у экзаменуемых вызвало задание 11 «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором раскрывается тема любви к родному краю. В чём сходно (или чем различно) звучание данной темы в выбранном произведении и приведённом стихотворении Н.М. Рубцова?» Подобные формулировки заданий воспринимаются выпускниками как традиционные, что помогает им на основе сопоставительных наблюдений выявить психоэмоциональные универсалии чувства любви к малой родине, особенности его переживания и лирического выражения конкретными авторами. Большинство из участников ЕГЭ выполняют это задание на основе анализа стихотворений С.Есенина. Соотнесение имен поэтов вполне оправданно, это свидетельство проявления традиции и преемственности в русской лирике.

Тема сочинения 12.1 («Почему общество так несправедливо по отношению к Чацкому? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»))» раскрывалась большинством участников ЕГЭ, выполнявшим 319 вариант заданий КИМ. Тема актуализирует центральную проблему художественного текста, сформулированную в заглавии, особенно значимую в комедии, построенной на противостоянии умного, смелого, дерзкого, заносчивого и нетерпеливого человека, идущего против общепринятых норм и понятий, и консервативного, догматически мыслящего фамусовского общества. Большинство авторов сочинений на эту тему все же делают акцент на самом противостоянии, но оставляет за скобками второй план, исключает или раскрывает поверхностно психологическую составляющую, усиливающую внимание к ключевому слову «несправедливо».

Тема сочинения 12.2 («Почему такие разные персонажи, как Наташа Ростова и Марья Болконская, являются любимыми героинями автора? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)?») оказалась не самой востребованной у экзаменуемых, в целом раскрывающих ее. Общим достоинством сочинений является отношение к слову-вопросу «почему?». Ответом на него стали размышления школьников об особенностях мировоззрения Толстого, его представлениях о предназначения женщины в семье, его идеале женской чистоты, преданности.

Немногие экзаменуемые обратились к теме 12.3 («В чём проявляется народность образа Василия Тёркина? (По поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»)). Следует отметить, что и в школьной практике не уделяется достаточно внимания работе над самой поэмой (изучаются избранные главы, не рассматривается глубоко общий контекст) и подготовке к раскрытию таких тем, которые раскрывают понятия народности, национальной самоидентификации.

Тему 12.4 («Тема доброты в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)») участники ЕГЭ в основном рассматривали на примере рассказа М. Шолохова «Судьба человека». В основе этих сочинений – мысль о том, что в годы войны, когда человек окружен жестокостью, злом и насилием, гибелями людей, кажется, трудно и даже невозможно проявление такого качества, как доброта. Только нравственная стойкость человека помогает главному герою рассказа Шолохова в самые трудные и ответственные моменты жизни делать выбор в пользу добра.

Следует отметить, что формулировка темы 12.4 не стимулировала обращения школьников к современной литературе. Это следствие невнимания учителей-словесников к произведениям русской литературы последних десятилетий. Безусловно, необходимо рассмотрение на уроках проблем нравственных ценностей и нравственного климата, социально-исторических изменений в обществе). Не секрет: выпускники не умеют анализировать современные тексты, сбиваются на пересказ, в лучшем случае ограничиваются изложением проблематики произведения.

Тема 12.5, обращенная к диалогу искусств («Мои советы актёру, работающему над ролью городничего в постановке пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор». (С опорой на текст произведения)»), вызвала интерес у целого ряда экзаменуемых, в первую очередь тех, кто решил посвятить себя журналистике (а таких в 2023 году оказалось немало). При этом авторы сочинений делают попытки раскрыть характер героя на основе пересказа, не прибегая к анализу ключевых эпизодов пьесы, не сосредоточивая внимания на авторском замысле, выявляют неглубокое знание деталей содержания текста. Учителям, готовящим школьников к ЕГЭ по литературе, следует обратить внимание учеников на тему 12.5, предполагающую рассмотрение взаимосвязи искусств. Это значит, что при работе над сочинением необходимо продумать не только то, какой литературный контекст будет привлекаться, но и то, какие термины литературоведения и искусствознания следует использовать при анализе.

Таким образом, значительного усложнения заданий по сравнению с 2022 годом не отмечено. Большая часть экзаменуемых успешно справилась с выполнением заданий базового уровня сложности. Так, при выполнении заданий 1-4 в варианте 319 по пьесе А. Островского «Гроза» (действие 4, явление 4) в большинстве случаев участники ЕГЭ дают правильные ответы на предложенные вопросы. Справляются в основном участники ЕГЭ и с ответами на вопросы повышенного уровня сложности 5 и 10, 6 и 11. В целом сохраняется средняя успешность и по выполнению задания с высоким уровнем сложности (задание 12.1-12.5). Здесь большинство участников ЕГЭ выбрало тему 12.1 Почему общество так несправедливо по отношению к Чацкому? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»). Изменения успешности выполнения заданий по уровню сложности и типам деятельности по сравнению с 2022 годом несущественны. При этом остается более низким уровень владения теоретико-литературными понятиями (задание 12, К3) в сравнении с общим процентом успешности овладения этим знанием на базовом уровне сложности. Столь же традиционно невысоким является средний процент успешного контекстуального сопоставления лирических текстов при выполнении задания 11.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание содержания изученных литературных произведений, основных закономерностей историко-литературного процесса, основных теоретико-литературных понятий; Умение определять родовую и жанровую специфику эпического, лироэпического драматического произведений	Б	90	40	89	97	97
2		Б	71	30	60	86	95
3		Б	70	20	64	77	92
4		Б	59	40	50	69	85
7	Понимание экзаменуемым образной природы словесного искусства; знание основных теоретико-литературных понятий; Умение определять художественные особенности лирического произведения	Б	62	10	49	78	97
8		Б	88	30	84	98	100
9		Б	63	40	54	77	82
5.1 и 5.2	Умение анализировать художественный текст, используя сведения по истории и теории литературы; Выявлять авторскую позицию, аргументировано формулировать свое мнение, демонстрируя в процессе создания письменного ответа знание норм русского литературного языка	П	93	45	91	99	100
K1		П	87	40	83	97	100
K2 K3		П	75	35	68	77	91
6	Способность связывать литературную классику с современностью и традицией; умение выявлять «сквозные» темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой литературы, использовать приобретенные знания и умения для создания связного текста на предложенную тему	П	86	10	82	99	100
K1		П	66	5	54	85	92
K2 K3		П	64	5	56	77	90
10.1 и 10.2	Умение анализировать художественный текст в заданном направлении, используя сведения по истории и теории литературы; понимание жанров тематической специфики лирического произведения; знание норм русского литературного языка для создания связного ответа	П	93	45	92	100	100
K1		П	89	35	86	97	100
K2		П	78	40	73	88	91
K3							

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в Забайкальском крае				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Понимание жанрово-родовой специфики лирики, знание основных теоретико-литературных понятий, необходимых для раскрытия содержательных и формальных художественных особенностей стихотворений; Способность выявлять «сквозные» темы и мотивы, ключевые проблемы русской и мировой поэзии, использовать приобретенные знания и умения для создания связного текста на предложенную тему	П	64	20	44	95	100
K1		П	49	8	26	77	95
K2		П	51	10	31	79	91
K3							
12.1 – 12.5	Указанные в кодификаторе требования к уровню подготовки выпускников: - знания по истории и теории литературы, навыки анализа художественных текстов; - способность использовать знания и умения в практической деятельности для создания связного грамотного текста	В	70	3	59	88	99
K1		В	70	3	58	89	99
K2		В	53	3	41	67	85
K3		В	73	7	63	91	100
K4		В	60	0	52	73	85
K5							
12.1 – 12.5	Знание орфографических, пунктуационных, грамматических норм русского литературного языка для создания связного ответа	В	78	0	72	92	97
K6		В	70	0	62	83	95
K7		В	84	0	79	98	100
K8							

Линии заданий с наименьшими процентами выполнения:

1. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 отмечаются в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл: 40, 30, 20, 40 (соответственно заданиям 1-4) и 10,30,40 (соответственно заданиям 7-9). Наименьший балл (20) получен за выполнение задания 3, связанного со знанием содержания эпического, лиро-эпического, драматического произведения (соотнесение имен героев с высказываниями, личностными характеристиками, судьбами, установление характера взаимоотношений между ними). Здесь экзаменуемые не выявили основательного, детального знания художественных текстов, внимательного прочтения их в полном объеме, хорошей памяти на имена, события, факты, даты. Учителя-словесники при подготовке обучающихся к ЕГЭ должны активнее обращать внимание на пересказ, зачетные тестовые работы на знание содержания текста и другие формы работы с произведением.

Всего 50 баллов в среднем набрали участники ЕГЭ в группе от минимального балла до 60 при выполнении задания 4, выявляющего знание особенностей литературного направления. Очевидно, эти выпускники не сосредоточили внимание на особенностях таких направлений в литературе, как классицизм и реализм при подготовке к единому экзамену, а значит, уроки литературы в обязательном порядке должны включать изучение этих литературоведческих понятий.

Трудным для участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, оказались и задания, связанные со знанием жанрово-родовой специфики поэтического текста, основ стихосложения и особенностей изобразительно-выразительных средств (задание 7, 8, 9): 10, 30, 40 баллов соответственно. Общеизвестно, что стиховедение является одним из сложных разделов литературоведения, а работа со средствами художественной выразительности на уроках литературы зачастую формальна. Как правило, ученики с минимальной подготовкой по литературе затрудняются в определении рода литературы, к которому принадлежит произведение, не умеют правильно назвать размер стиха, им сложно выбрать названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения, хотя из пяти обозначенных в задании надо было просто исключить сарказм и риторический вопрос, которых в тексте попросту нет. Это свидетельствует о слабой подготовке школьников этой группы по теории литературы.

Вызывает некоторое опасение тот факт, что среди участников ЕГЭ в группе от минимального балла до 60 процент выполнения задания 7 равен 49 баллам, хотя задания 8 и 9 эти учащиеся выполнили 84 и 54 балла соответственно. Отсюда следует, что учителям литературы необходимо уделять большое внимание характеристике рода и жанра изучаемого произведения, особое место в уроке литературы должны занять и основы стиховедения.

2. Выполнение задания 6 и 11 повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл: 10, 5 и 5 (задание 6) и 8, 10 (задание 11 К2 и К3). Это свидетельство слабо сформированных умений сравнительного анализа художественных текстов. Типичным недостатком этих сочинений является поверхностное сопоставление или его отсутствие, текст для сопоставления часто привлекается в виде общих рассуждений, экзаменуемые допускают фактические ошибки. В других группах учащихся выполнения задания 6 и 11 повышенного уровня сложности с процентом выполнения ниже 15 не обнаружено.

3. Задания высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) также выявлены в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл: 3 (12 К1), 3 (12 К2), 3 (12 К3), 7 (12 К4). Содержание сочинений этих учащихся отличается отступлениями от формулировки темы, они слабо обосновывают свои суждения, выводы, допускают отступления от основной задачи, логические ошибки, демонстрируют слабое знание содержания произведения, понимание авторской позиции, допускают фактические ошибки, что часто приводит к неправильной интерпретации поступков и высказываний персонажей, мировоззрения автора.

Следует отметить, что в группах 61-80 и 81-100 участники ЕГЭ успешно справились с выполнением заданий 5 (К1): 99 и 100 баллов; 6 (К 1): 99 и 100 баллов; 10 (К 1): 100 и 100 баллов; 11 (К 1): 95 и 100 баллов; 12 (К 1): 88 и 99 баллов. Отмечается наличие положительной динамики выполнения этих заданий по сравнению с предыдущими годами. При этом по-

прежнему существуют определенные трудности в речевом оформлении работ, хотя в целом этот показатель не является низким: в группе от минимального до 60 – 68 (5К3); от 61 до 80 (5 К3)-87; , в группе от 81 до 100 (5 К3) -01 балл; от 61 до 80 12 (К 5)-73; от 81 до 100 (12 К 5)-85 баллов. Также невысокими остаются показатели выполнения заданий 12.1–12.5 (К3 привлечение литературоведческих терминов и понятий при анализе текста): в группе минимального до 60 – 68 (12К3) -41; от 61 до 80 (12 К3)-67; при этом в группе от 81 до 100 (12 К3) – 85 баллов.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выявлены наиболее сложные для участников ЕГЭ 2023 года задания:

1. Из тестовых заданий базового уровня:

- задание 3, требующее установления соответствия между персонажами произведений и их словесными портретами, высказываниями, родом занятий:

«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПЕРСОНАЖИ ФАКТЫ ДАЛЬНЕЙШЕЙ СУДЬБЫ

А) Борис

Б) Варвара

В) Тихон

1) бросит вызов матери

2) продолжит тиранствовать

3) убежит из родного дома

4) уедет по приказу дяди».

Задание проверяет качество предметной подготовки экзаменуемых. По ставшей неудовлетворительной традиции наибольшее число экзаменуемых находится в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл. Некоторые экзаменуемые демонстрируют незнание фактов биографии героев текста, незнание деталей содержания программных произведений, невнимательное прочтение произведений. Вопрос 3, связанный со знанием содержания эпического, лиро-эпического, драматического произведения, безусловно, требует знания не краткого содержания текста, а глубокого, подробного, даже детального представления о нем. Отсюда для подготовки к ответам на задания подобного рода необходима систематизация знаний, упорядочение большого объема литературного материала, например, составление схем и таблиц к художественным текстам и сквозным темам, ведение читательского дневника, включение в учебную деятельность устных и письменных работ по детализации содержания изучаемых произведений. Эти знания будут востребованы и при ответе на вопросы повышенного и высокого уровней сложности;

- задание 4, проверяющее знание предметной терминологии, выявляло представление экзаменуемых об особенностях литературного направления (классицизм, реализм): «Заполните пропуски в следующем тексте. В ответе запишите два термина в порядке их следования в тексте без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

В «Грозе» воплощены принципы такого литературного направления, как _____. В конце приведённого фрагмента Кулигин цитирует стихотворение М.В. Ломоносова, яркого представителя другого литературного направления, которое обозначается термином_____».

Здесь можно выделить такие особенности: а) механическое заучивание некоторыми школьниками терминов и, как следствие, - неумение применять их для анализа произведения в единстве содержания и формы; неумение выявлять в предложенном материале их характерные черты; б) отсутствие в практике преподавания многих учителей-словесников активного включения в урок литературы, связанный с анализом конкретного текста, определения его принадлежности к определенному художественному направлению, выделение в произведении конкретных черт этого направления;

- задание 7 КИМ 319 предлагало: «В ответе запишите два термина в порядке их следования в предложении без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

Произведение Н.М. Рубцова представляет _____ как род литературы и написано традиционным стихотворным размером – _____.

К типичным ошибкам в выполнении этого задания можно отнести неправильное использование теоретико-литературных терминов и понятий, неумение грамотно записывать термин, подмена терминов словами быденной речи. В некоторых работах участников ЕГЭ вместо рода литературы называется жанр, термин заменяется словом «поэзия» (в ответе на другое задание читаем: «драматика»). К другим ошибкам можно отнести неумение соотносить значение термина с контекстом высказывания, формальное использование ответов, не связанных с контекстом предложенного высказывания.

Кроме того, ошибки ЕГЭ по литературе, связанные с заданиями по лирическим произведениям, почти всегда допускаются в определении стихотворного размера. Вот как определяет один из экзаменуемых размер стиха: «Стихотворение написано трехсложным размером – ямбом»). Определенно, разработка системы тренингов по определению стихотворного размера, других заданий, связанных с основами стихосложения, включение в учебную деятельность терминологических диктантов, обучение использованию литературоведческих терминов и понятий при анализе текста будут способствовать исправлению подобных ошибок;

- задание 9 сформулировано следующим образом: «Из приведённого ниже перечня выберите все названия художественных средств, использованных в тексте стихотворения.

Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) анафора
- 2) метафора
- 3) риторический вопрос
- 4) сарказм
- 5) инверсия».

К типичным можно отнести следующие ошибки экзаменуемых: незнание основных терминов, связанных со средствами выразительности, неразличение художественных приёмов и средств речевой выразительности, а также подмену одного из терминов другим. Встречаются даже такие неожиданные примеры, когда эпитету считают «созвучием концов стихотворных строк».

Таким образом, следует обратить более серьезное внимание к вопросам теории литературы при подготовке школьников к ЕГЭ по литературе. Необходимо работать над включением литературоведческих терминов в контекст устных высказываний на литературную тему, использовать их и в контексте развёрнутых письменных высказываний в процессе анализа текстов произведений, практиковать написание мини-сочинений с использованием терминов и понятий, тренинги по соотношению термина с его определением.

2. Из заданий повышенного уровня сложности:

- задание 5.1: «Какую роль в приведённой сцене «Грозы» играют второстепенные персонажи?» Этот вопрос оказался сложным для тех участников экзамена, которые не имеют опыта анализа второстепенных образов-персонажей, представления о системе персонажей и их взаимодействии, о той роли, которую они играют для понимания характера главного героя художественного текста. Отсутствие такого опыта, а также незнание историко-культурного контекста, невнимательное прочтение предложенного фрагмента текста, формулировки задания приводит к тому, что ответы некоторых экзаменуемых размыты, неточны, школьники остаются на уровне общих рассуждений.

- задание 5.2: «Как приведённая сцена подготавливает признание Катерины?» - связан с предыдущим. Чтобы ответить на него, школьники должны привлечь знания о роли второстепенных персонажей в общий контекст, связанный с трагедией совести главной героини Островского. Типичной ошибкой некоторых участников ЕГЭ является отсутствие умения характеризовать образ, опираясь на различные его составляющие, в том числе: детали окружающей обстановки, отношение к нему других персонажей; анализировать эпизод как

структурную часть произведения. Отсюда – утрата того, что связано с проникновением в смыслы, восприятие текста на уровне сюжетно-событийном;

- задание 10.1: «Почему поэт называет свою лиру «медлительной?» и 10.2: «Как в стихотворении Н.М. Рубцова соотносятся между собой «большая» Земля и «малая» родина?» В некоторых работах учащихся понятия «медлительная», «малая» и «большая родина» даны лишь на уровне общих рассуждений, средства художественной выразительности представлены на формальном уровне. Ответы на эти вопросы требуют от экзаменуемых представления интерпретации поэтического текста, которая в целом ряде работ выпускников не раскрывает философского звучания стихотворения Н. Рубцова, поскольку они не представляют функциональной роли выразительных средств, не понимают их значения в раскрытии идейного смысла произведения.

- задание 6: «Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором герой (героиня) переживает душевный надлом. В чём схожи (или чем различаются) ситуации, в которых оказались герой (героиня) выбранного произведения и Катерина Кабанова?» Здесь довольно часто школьники приводили в пример таких литературных героев, как Маша Миронова, Петр Гринев, Андрей Болконский, Наташа Ростова. Следует заметить, что и выбор героев является обоснованным, и произведения для сравнения выбраны верно в большинстве случаев при выполнении этого задания. Но навыки сопоставительного анализа у некоторых участников ЕГЭ представлены слабо, отсюда сравнение получается упрощающим оба произведения, в других случаях опора на текст минимальна, отсюда сопоставление сводится к одной-двум упрощенно поданным мыслям.

К типичным следует также отнести ошибки, связанные с неумением дать логически выстроенный, ясный в речевом отношении ответ: «И Островский, и Толстой показывают богатый душевный мир девушек. Катерина живет по законам Домостроя, поэтому воспринимает свидание с Борисом как грех». Это логическая ошибка: отсутствие последовательности в изложении мыслей. Другой пример: «...верит письму, которое написал Долохов за друга» Здесь дано упоминание о герое, связь с которым в данном эпизоде непонятна (кто такой Долохов? И чей он друг?)

Самыми распространенными недостатками при выполнении этого задания школьниками являются незнание историко-литературного контекста произведений (исходного и привлеченного для сопоставления), формальное сопоставление произведений, подмена анализа произведений пересказом или общими рассуждениями; наличие фактических ошибок (бедная Лиза утопилась в колодце; Чацкий уехал, это задело Софью, тут и Милон приглянулся; Ольга была с Молчалиным; Вера слушала музыку, написанную Желтковым; одной из героинь романа «Герой нашего времени» является Дуняша).

3. В КИМ 319 представлены следующие задания высокого уровня сложности (сочинения 12.1-12.5):

12.1. Почему общество так несправедливо по отношению к Чацкому? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

12.2. Почему такие разные персонажи, как Наташа Ростова и Марья Болконская, являются любимыми героинями автора? (По роману Л.Н. Толстого «Война и мир»)?

12.3. В чём проявляется народность образа Василия Тёркина? (По поэме А.Т. Твардовского «Василий Тёркин»)

12.4. Тема доброты в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)

12.5. Мои советы актёру, работающему над ролью городничего в постановке пьесы Н.В. Гоголя «Ревизор». (С опорой на текст произведения).

По критериям 1 и 2 (уровень раскрытия темы и использование текста для анализа) одностороннее либо поверхностное раскрытие темы обнаружилось в 13,24% (1 критерий) и 11,76% (2 критерий) работ экзаменуемых (сочинения оценены 1 баллом). В них отмечают подмену анализа текста его пересказом без интерпретации и комментирования, привлечение текста на уровне общих рассуждений о его содержании, нарушение фактологической точности, одностороннее либо поверхностное раскрытие темы. В работах встречаются и

типичные фактические ошибки: путаница в именах героев и приписывание произведений и персонажей другим авторам, ошибки в названиях художественных текстов (примеры приведены выше), искажение фактов и явлений истории (автор одной из работ считает, что роман «Как закалялась сталь» повествует о событиях Великой Отечественной войны). Эксперты отмечают, что слабые знания по истории или их отсутствие являются типичными и серьезно снижают качество выполнения сочинения.

Следует отметить при этом, что 34,91% (1 критерий) и 31,62% (2 критерий) работ оценено 2 баллами, а 41,91% (1 критерий) и 43,38% (2 критерий) - 3 баллами. Это свидетельствует о том, что в школе учителями-словесниками обращается внимание на содержательную часть задания 12, формирование навыка смыслового чтения. Определенное положительное значение имеет и подготовка выпускников к написанию итогового сочинения в декабре предыдущего года. У них формируются представления о необходимом объеме сочинения, о соблюдении хронологических границ, указанных в теме, о понимании формулировки темы сочинения, выявления в ней ключевых слов, критериях оценивания.

Проблемной зоной остается 3 критерий, связанный с опорой на теоретико-литературные понятия при написании сочинения. Здесь следует отметить, что 40,81 % работ оценен 1 баллом, то есть 111 учащихся из 272 все же сделали попытку указать функциональную роль, но только одного понятия или литературного явления. Более успешно справились с заданием 28,31% (2 балла) и 19,85% (3 балла) участников экзамена. Средний процент выполнения -53. Главный недостаток работ части экзаменуемых - формальное название терминов, неумение использовать литературоведческие термины для анализа или неверное их употребление, подмена одного термина другим (автор одной из работ считает, что изображение внутреннего состояния героя можно обозначить термином «портрет», имея в виду, очевидно, психологический портрет персонажа, но не подкрепляя это утверждение фактами). Особенно это касается таких кардинальных понятий, как род, жанр, течение, направление, метод и стиль.

4 критерий (композиционная цельность и логичность) представлен в процентах выполнения следующим образом: 8,82% - 1-балльные работы, 31,25 %- 2-балльные; 49,26% - 3-балльные. Тем не менее остается проблемная зона: отсутствие плана сочинения ведет к наличию таких недостатков работы, как необоснованные повторы мыслей, нарушение последовательности частей сочинения, отсутствие связи между ними, их несоразмерность. Отсюда обучение составлению разных видов планов сочинения должно оставаться важным элементом методики школьного обучения, постоянным видом работы над текстом сочинений при подготовке к написанию заданий повышенного и высокого уровней сложности.

Критерий 5 (соблюдение речевых норм): 10,66% работ оценено 1 баллом, 50,73% - 2 баллами, 22% - 3 баллами. Средний процент выполнения – 60. К типичным традиционно относятся ошибки, связанные с неоправданными повторами, речевой избыточностью или недостаточностью, употреблением слова в несвойственном ему лексическом значении, нарушением лексической сочетаемости, ошибки в употреблении местоимений и местоимённых слов, ошибки, связанные с ориентацией на разговорную речь и т.д.: «эпизод отражает всю жестокость врага» (возможно ли использовать половину жестокости?), «автор завлекает читателей» (вместо «увлекает»), «автор отсылает читателей к иконе..., где изображены герои всех времен и всех битв» (очевидно, икона символизирует подвиги героев всех времен), «Война и мир» - одно из любимых произведений Толстого, написанного им самим».

4. Выбор темы сочинения участникам ЕГЭ по литературе.

Наиболее популярными у выпускников 2023 тем сочинений стали:

12.1 Почему общество так несправедливо к Чацкому? (вариант 319).

12.2 Каким образом Чичиков выполняет завет отца? (По поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души») (вариант 323)

Подобные темы в основном выбрали экзаменуемые, ориентированные на классические литературные произведения 19 века. Монографическое изучение творчества Грибоедова и Гоголя предполагает подробный анализ названных произведений в школе.

Анализ представленных сочинений выявил в основном достаточные остаточные знания материала произведений, интерес к ним авторов сочинений, как правило, удачные попытки анализа образов главных героев в контексте проблем, сформулированных в названии сочинений.

12.3 Лагерные будни в рассказе А.А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича» (вариант 323).

Небольшой объем, четкость структуры, ее соответствие хронотопу рассказа Солженицына, необычного по содержанию и тематике – все это привлекает современного школьника. Тема трагических страниц истории изучается одной из последних в школьном курсе литературы – это еще одна из причин выбора названной темы экзаменуемым.

12.4. Трагические страницы истории в отечественной (или зарубежной) литературе (На примере одного произведения) (вариант 323).

Эта тема в основном рассмотрена на основе анализа романов-эпопей Толстого и Шолохова. Часто авторы сочинений обращаются и к повести Пушкина «Капитанская дочка».

12.5. Какие эпизоды романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» наиболее интересны для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения) (вариант 323)

Несмотря на то, что тема предполагает рассмотрения на основе диалога искусств, она оказалась достаточно популярной у выпускников в силу того, что роман Достоевского вызывает у них как читателей очень сильные чувства. Они предлагают обратиться к эпизодам с участием Раскольникова, Сони, Мармеладова и т.д. Однако в большинстве работ не учитывается тот факт, что, если речь идет об иллюстрировании, необходимо обращение не только к языку литературоведения, но и языку живописи. Отсюда в таких работах тема представлена не в полном ее проявлении, поэтому остается неясным, почему автор сочинения выбрал для анализа именно эти эпизоды, как иллюстрации к ним помогают раскрыть характеры героев, их психологическое состояние, понять авторский замысел и идею произведения.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В целом задания базового уровня, повышенного и высокого уровней сложности КИМ ЕГЭ по литературе позволяют выявить сформированность метакомпетенций выпускников. Так, задания базового уровня сложности (1-4, 7-9) выявляют умения проводить анализ задач и условий, в которых они реализуются; соотносить содержание поставленных задач с теми знаниями и навыками, которыми ученик обладает; планировать способы реализации задачи; оперировать основными понятиями и определять суть предметов и явлений; выбирать необходимую информацию и систематизировать ее; уметь правильно выражать собственную точку зрения и формулировать мысли (средний процент выполнения для заданий 1-4: 90, 71, 79, 59; для заданий 7-9: 62, 88, 63).

Группа заданий на основе предложенных текстов, проверяющих умение работать с информацией и умение ориентироваться разнообразных способах решения проблем -заданий 5 и 10 КИМ 2023 года - свидетельствуют о том, что 263 учащихся из 272 не испытывают затруднений при воспроизведении известных алгоритмов (способов) деятельности, уверенно применяют их в стандартных ситуациях, демонстрируют уровень значительно выше среднего. Они выявляют готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию. Такие работы выявляют способность ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя заданную информацию, интерпретировать ее, составлять на основании текста монологическое высказывание по заданному вопросу, применять информацию из текста при решении практических задач (средний процент выполнения для заданий 5: 93, 87; для заданий 10: 93, 89).

Задания 6 и 11 объединены в соответствии с используемым контекстом и проверяемыми умениями: преобразование способа деятельности (изменение известного

алгоритма, исходя из особенностей учебной задачи, самостоятельное установление последовательности действий при решении учебной задачи); установление аналогии, умение строить логические рассуждения, делать выводы. Анализ выполнения этих работ показал, что более половины учащихся (средний процент выполнения: 84% - 6 задание и 64% - 11 задание) демонстрируют уровень овладения способами действий выше среднего, что предполагает владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

Умение предложить свой способ решения проблемы является наиболее сложным (функциональным) уровнем владения способами деятельности и демонстрируется учащимися при выполнении задания 12 (средний процент выполнения – 70). Выпускники демонстрируют способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников; кроме того, они выявляют и особенности владения языковыми средствами (умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства). Таким образом, работа выпускника выявляет овладение им разными способами деятельности и позволяет обнаружить достижение им метапредметных результатов.

Таким образом, важную роль в формировании навыков создания связного ответа на заданную тему в ЕГЭ по литературе играют результаты метапредметного обучения. Введенные в 2022 году критерии грамотности в сочинениях 12.1-12.5 выявляют владение такими умениями: применять речевые средства для достижения определенных коммуникативных целей; безошибочно передавать свои чувства и эмоции, полноценно владеть грамотной устной и письменной речью. Достаточно высокий результат положительного оценивания последних трех критериев (12 К 6,7,8) свидетельствует о том, что основная масса учеников успешно справилась с этой задачей. (в среднем 78% - орфография, 70% - пунктуация, 84% - грамматика). Низкий (нулевой) процент в группе не преодолевших минимальный балл – результат того, что большинство этих экзаменуемых не приступали к написанию задания 12. Положительный результат связан с серьезной подготовкой школьников к ЕГЭ по русскому языку, выполнением различного рода контрольно-измерительных работ по этому предмету. Также изучение вопросов стилистики на уроках русского языка способствует закреплению знаний о средствах художественной выразительности (тропы, стилистические фигуры, фонетические приемы), в результате – задания № 7-9 демонстрирует достаточно высокий процент выполнения (средний от 62% до 88%).

Группы заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности – это задания 12.4 и 12.5. При выполнении задания 12.4 некоторые учащиеся продемонстрировали отсутствие представления об историческом времени или выявили неумение систематизировать исторические факты, упорядочить их хронологически, отнести к определенным историческим событиям. В результате в сочинениях таких ребят появляются образы, не адекватные эпохе, выявляется и такая особенность, как модернизация истории. Такие сочинения демонстрируют отсутствие исторических представлений о фактах прошлого, об историческом времени, об историческом пространстве, что, в результате, не позволяет авторам подобных работ понять и правильно интерпретировать исторические явления и человеческие типы.

Особое внимание следует уделить и подготовке к написанию сочинения 12.5, которое предполагает осмысление литературного произведения в контексте смежных искусств (живопись и книжная иллюстрация, театр, кинематограф). Понимание общих законов искусства, процесс создания художественных образов требует знания языка каждого из искусств, что может быть освоено в процессе изучения литературы и мировой художественной культуры.

Для улучшения результатов при подготовке учащихся к ЕГЭ учителя-словесники должны в первую очередь обратить внимание на развитие навыков смыслового чтения;

обращаться к работе с читательскими дневниками (в части использования фактуального материала), использовать самые разные формы работы по повторению содержания изученных произведений, в том числе тех, что обозначены в Кодификаторе полужирным курсивом.

Методику написания сочинений 12.5 необходимо выделить в особый раздел подготовки к ЕГЭ по литературе, уделить внимание ее проработке, в частности, познакомить учеников с терминологией других видов искусств и научить пользоваться ею (психологический рисунок роли, цветопись, первый и общий планы и мн. др.).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Задания базового уровня, задания 5, 6 КИМ

- анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы;
- раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений;
- выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы;
- сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации;
- выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя;
- аргументировано формулировать своё отношение к прочитанному произведению;
- писать сочинения на литературные темы;
- для создания связного текста на предложенную тему с учётом норм русского литературного языка.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

- соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры;
- связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией;
- соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества;
- выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения;
- определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

В отчете 2022 года отмечалось: «Очень сложными для школьников оказались вопросы, связанные с включением стихотворных произведений в литературный контекст (например, задание 11), как правило, это происходит оттого, что выпускники не помнят или имя автора, или отдельные строки стихотворения (потому что мало заучивают наизусть или заучивают текст «нетвердо»). Нетвёрдое знание названий поэтических произведений приводит к тому, что учащиеся не могут привести примеры в заданиях типа: «В каких еще произведениях русских поэтов звучат жизнеутверждающие мотивы?» - они готовы перечислять имена поэтов, однако конкретные произведения называют далеко не все обучающиеся»

Анализ ответов экзаменуемых 2023 года (вариант 309) свидетельствует об обратном. В задании 11 учащиеся должны были привести примеры поэтических произведений о любви к родному краю. Поскольку большинство из них прибегло к примерам из поэзии С. Есенина, дети успешно справились с задачей.

Однако эксперты отмечают, что экзаменуемым сложно было привести примеры к заданию 11 из КИМ 324: «Назовите произведение отечественной или зарубежной поэзии, в котором создан образ любимого города». Отвечая на вопрос, школьники, смещая акцент на тему малой родины, не дают прямого ответа на поставленный вопрос. Отсюда – отсылки к произведениям этой тематики и примеры, самые неожиданные (стихотворение Пушкина «Деревня»).

Таким образом, изучению лирических текстов, заучиванию наизусть учитель-словесник по-прежнему должен уделять особое внимание.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений КИМ, использовавшихся в Забайкальском крае в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет*

Во-первых, при выполнении заданий повышенного уровня сложности, ученики имеют право выбора.

Во-вторых, увеличился массив привлекаемых текстов (в качестве примера можно приводить прочитанные произведения зарубежных авторов).

В-третьих, творчески работающим детям можно проявить креативность при рассмотрении тем о смежных искусствах (в задании 12).

В-четвертых, можно получить дополнительные баллы за отсутствие орфографических, пунктуационных и грамматических ошибок (это очень существенно для грамотных школьников).

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования Забайкальского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Участие членов ПК в работе научно-практических конференций разного уровня (международных, всероссийских, региональных) по вопросам повышения качества образования; работа с учителями Забайкальского края проводится с использованием рекомендаций для системы образования Забайкальского края, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году*

Основная часть мероприятий дорожной карты носит традиционный характер: обучение учителей на курсах повышения квалификации с рассмотрением проблемных зон по предмету, обучение экспертов на курсах, публикация тематических статей. Данные мероприятия нацелены на долгосрочные результаты, связанные с повышением профессионализма педагогов и рассмотрением путей ликвидации выявляемых трудностей учащихся.

Систему подготовки школьников к ЕГЭ по литературе в Забайкальском крае можно считать достаточно эффективной. Работа ведется по трем основным направлениям:

- повышение квалификации экспертов ЕГЭ по литературе;
- регулярное консультирование учителей-словесников, работающих в старших и выпускных классах;
- повышение уровня подготовки учащихся, сдающих ЕГЭ по литературе.

○ *Прочие выводы*

Можно утверждать, что в целом участники ЕГЭ-2023 в Забайкальском крае справились с предложенными заданиями всех уровней сложности. Ответили на вопросы, требующие знания литературоведческой терминологии, определения специфики произведений, их образно-стилистических особенностей. Трудности вызвали вопросы, связанные с содержанием (задание на установление соответствия между персонажами произведения и их дальнейшей судьбой, например), задания, основанные на необходимости проведения анализа компонентов

формы лирического произведения и др.; основные компоненты содержания по литературе освоило большинство выпускников Забайкальского края, выбравших ЕГЭ по литературе, что даёт основание считать подготовку по литературе в регионе в целом удовлетворительной, общая картина результатов по краю остается стабильной. Из 267 участников 9 человек не преодолели установленный Рособнадзором минимум баллов.

Особенно актуальна в этой работе взаимосвязь средних и высших учебных заведений края, внедрение современных методик и технологий обучения в практику школьного преподавания литературы. Наиболее эффективными формами работы в 2022/23 учебном году стали короткие интенсивы, проведенные преподавателями кафедры литературы Забайкальского государственного университета для школьников края. Они проходили как в очном, так и в дистанционном форматах. Эффективной формой диагностики степени подготовки к ЕГЭ является и практикуемый в образовательных организациях региона пробный экзамен.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ЗАБАЙКАЛЬСКОГО КРАЯ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в Забайкальском крае на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

В целях совершенствования преподавания учебного курса «Литература», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации работы методических структур региональной системы научно-методического сопровождения педагогических кадров в 2023–2024 учебном году.

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

– обучать школьников созданию различных видов письменных работ (развернутый ответ на проблемный вопрос, анализ фрагмента эпического, драматического и лирического произведения, сравнительно сопоставительный анализ), соблюдая логику «ступенчатой» схемы разбора как фрагмента, так и стихотворения (от проблематики эпизода и авторской идеи произведения – к средствам их воплощения и далее – к определению места данного автора в литературном процессе, установлению связей произведения с другими литературными произведениями, сходными по проблематике и художественным решениям). уделять внимание формированию познавательной активности обучающихся, навыков самооценки и самокоррекции, оценивания собственной речи с точки зрения правильности, мотивировать осознанное исправление грамматических и речевых ошибок в собственной речи, развитию мотивации школьников к прочтению тестов художественных произведений, изучаемых в рамках школьной программы, в полном объёме, заучиванию наизусть лирических и прозаических текстов;

– совершенствовать сопоставительно-аналитические умения обучающихся, позволяющие устанавливать интертекстуальные связи, рассматривать конкретные литературные произведения в широком историко-культурном контексте;

– обеспечить выбор/разработку средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся 5-11 классов по учебному предмету «Литература» согласно требований к предметным результатам освоения программ ООО, СОО, определённых ФОО ООО, ФОО СОО, в т.ч. решение заданий в формате ГИА, уделяя особое внимание заданиям, предполагающим развернутый ответ, написание сочинения;

– обеспечить формирование/развитие функциональной грамотности обучающихся на уроках литературы с использованием Методических рекомендаций по вопросам формирования функциональной грамотности, подготовленных ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России»¹;

– запланировать проведение внутришкольных проверочных работ для обучающихся 5-11 классов по отдельным элементам КИМ ЕГЭ по литературе, анализ их выполнения, принятие оперативных организационно-методических мер;

– на основе аналитического отчёта результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература» определить зоны риска готовности выпускников 11 классов, организовать работу по восполнению выявленных дефицитов с определением видов деятельности ученика и учителя по отработке конкретных навыков, знакомство учителей с методикой предупреждения типичных ошибок;

– разработать поурочное планирование по организации экспресс-подготовки школьников к ГИА;

¹ Методические рекомендации по вопросам формирования функциональной грамотности / Министерство просвещения Российской Федерации, ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России». – Москва, 2022 г.

- организовать практикумы на основе демонстрационных версий КИМ ЕГЭ (ФИПИ) для обучающихся 11 классов, сдающих ЕГЭ по учебному предмету «Литература» по работе с заданиями, которые изменились в новой модели единого государственного экзамена;
- запланировать регулярное участие обеспечить регулярное участие в мероприятиях единых методических дней.

○ ***Администрациям образовательных организаций:***

- провести анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература» в 2023 году с целью выявления типичных ошибок и пробелов в знаниях по предмету у обучающихся конкретной образовательной организации;
- провести внутришкольную диагностику предметных компетенций педагогов, преподающих учебный предмет «Литература» (с использованием демонстрационных версий КИМ ЕГЭ (ФИПИ)), обратив внимание на учителей, преподающих учебный предмет «Литература» в 10-11 классах в 2023/24 учебном году, а также на учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ по литературе в 2023 году. На основе выявленных профицитов и дефицитов предметных компетенций предложить наставничество по модели «учитель-учитель»;
- принять решение о направлении конкретных педагогов для подготовки индивидуальных образовательных маршрутов с целью повышения уровня профессиональных компетенций, восполнения предметных, методических дефицитов в Центр НППМ ПР «ИРО Забайкальского края»;
- обеспечить контроль за регулярным участием педагогов в мероприятиях единых методических дней (для учителей русского языка и литературы – 2-й понедельник месяца);
- обеспечить участие педагогов в курсах повышения квалификации в ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», в семинарах (вебинарах), организуемых региональными и муниципальными методическими службами, районными учебно-методическими объединениями учителей русского языка и литературы с обязательным отчётом об участии (например, на заседании педагогического совета образовательной организации, на заседании школьного учебно-методического объединения и др.);
- подготовить и реализовать систему мер по включению всего педагогического коллектива в развитие навыков читательской грамотности: приказ, создание проектной (проблемной) группы по формированию навыков смыслового чтения на всех учебных предметах, подготовка методических рекомендаций;
- обеспечить вовлечение учителей литературы, показывающих высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ, и учителей, имеющих низкий результат, в методическую работу образовательной организации, способствовать реализации наставничества по модели «учитель-учитель»;
- организовать работу с родительской аудиторией с целью координации усилий по успешной сдаче ЕГЭ.

○ ***Муниципальным органам управления образованием.***

- провести на уровне муниципалитета анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету «Литература» в 2023 году с целью выявления типичных ошибок и пробелов в знаниях по предмету у обучающихся, акцентировав внимание на ОО, показавших низкие образовательные результаты по итогам ЕГЭ-2023 по литературе;
- предусмотреть в планах работы муниципальных методических служб, районных учебно-методических объединений учителей русского языка меры адресной помощи по устранению выявленных затруднений и профессиональных (предметных и методических) дефицитов педагогов, в том числе через подготовку и реализацию индивидуальных образовательных

маршрутов, обратив особое внимание на учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ по литературе в 2023 году;

– использовать разнообразные формы организации деятельности учителей литературы, в процессе оказания адресной помощи на муниципальном и межмуниципальном уровнях: семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы, проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей и др. Темы методических мероприятий следует скорректировать с учётом анализа результатов ЕГЭ 2023 года, анализа результатов внутришкольных диагностик предметных компетенций педагогов, преподающих учебный предмет «Литература» в 10-11 классах в 2023/24 учебном году;

– организовать консультационную работу на базе муниципальных районов, обучение учителей, впервые подготовивших учащихся к ГИА. Привлечь к курсовой работе членов предметной комиссии и учителей, чьи обучающиеся показывают стабильно высокие результаты ГИА. Продумать систему наставничества для учителей, впервые подготовивших учащихся к ГИА;

– обеспечить возможность оказания консультативной помощи обучающимся, планирующим участие в ЕГЭ по учебному предмету «Литература», с привлечением членов предметной комиссии и учителей, чьи обучающиеся показывают стабильно высокие результаты выполнения ЕГЭ по литературе.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей*

– учитывать при проведении занятий по литературе особенности разных групп обучающихся: детей с низкой мотивацией к обучению, детей-инофонов и др., с одной стороны, и высоко мотивированных обучающихся, с другой;

– обеспечить обучающимся с недостаточной подготовкой выполнение большого количества однотипных заданий, позволяющих выработать устойчивый навык их выполнения. Для этого необходимо использовать банк заданий, обеспечивающих выработку навыков анализа и интерпретации художественного произведения. Больше внимание необходимо уделять заучиванию наизусть и выразительному чтению. Желательно предложить обучающимся ведение «Дневника чтения» (с определением его структуры, ориентированной на низкий уровень знания литературы);

– предлагать мотивированным обучающимся разнообразные упражнения творческого характера с возрастающим усложнением. Для этого необходимо сформировать банк заданий, которые бы способствовали развитию творческих и аналитических способностей школьников. Желательно предложить обучающимся ведение «Дневника чтения» (с определением его структуры, ориентированной на высокий уровень подготовленности обучающегося). Кроме того, предложить составление словаря литературоведческих терминов, предполагающего раздел, в котором обучающиеся описывают функционирование того или иного термина в тексте конкретного художественного произведения;

– при организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки необходимо учитывать уровни сложности заданий, которые выполняют школьники для формирования и проверки одних и тех же умений, обращаться к групповой, парной, игровой формам работы, методу проектов и др.;

– обращать внимание на обучающихся с пограничными результатами: отметками на границе «3», «4», «5», которым следует предложить индивидуальные образовательные маршруты, подготовку с использованием заданий, позволяющих восполнить выявленные дефициты и повысить качество знаний;

– обеспечить выявление мотивации к изучению учебного предмета «Литература» у обучающихся, показывающих низкие результаты либо пограничные результаты на границе

«3»/«4». Создать условия для интенсификации и повышения качества обучения, в том числе, с использованием верифицированных материалов ЦОК, ФИПИ;

– обеспечить сопровождение и своевременный контроль самостоятельной подготовки к ГИА высокомотивированных обучающихся, в том числе, с использованием верифицированных материалов ЦОК, ФИПИ.

○ ***Администрациям образовательных организаций:***

- обеспечить контроль за разработкой и реализацией индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся, показывающих низкие результаты обучения;

- предусмотреть в планах работы школьных методических объединений учителей русского языка мер адресной помощи по устранению выявленных профессиональных (предметных и методических) дефицитов педагогов, в том числе через подготовку и реализацию индивидуальных образовательных маршрутов. На основе выявленных профицитов и дефицитов предметных компетенций педагогов предложить наставничество по модели «учитель-учитель».

○ ***Муниципальным органам управления образованием.***

– обеспечить своевременное выявление ОО, показавших низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Литература»; способствовать организации сетевого взаимодействия ОО, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Литература» с ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе;

– обеспечить транслирование опыта работы учителей ОО с наиболее высоким уровнем подготовленности выпускников Забайкальского края по литературе, распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе по мотивированию обучающихся к изучению предмета, преодолению затруднений в подготовке обучающихся к ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Литература» и др.;

– способствовать привлечению экспертов региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам СОО по учебному предмету «Литература» с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по вопросам дифференцированной подготовки к ЕГЭ по литературе.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

– Методы повышения читательской грамотности учащихся, их мотивации к чтению;

– Формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках литературы;

– Приёмы постижения авторской позиции в литературном произведении;

– Современные подходы к изучению биографии писателя в школе;

– Чтение художественного произведения как основа его изучения на уроках литературы;

– Организация домашнего чтения программных произведений и изучение восприятия их обучающимися;

– Организация самостоятельной работы учащихся в процессе изучения лирики;

– Система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в старших классах;

– Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке литературы;

– Тексториентированный подход в обучении старшеклассников литературе;

– Совершенствование умений обучающихся в создании письменного рассуждения по предложенной для анализа теме на уроках литературы;

– Методика обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;

- Система совершенствование умений написания сочинения по литературе в старшей школе;
- Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по изучению/повторению курса литературы;
- Сформированность метапредметных компетенций как условие успешности экзаменационного результата по литературе;
- Коммуникативно-диалоговые технологии на уроках литературы как средство повышения качества предметной подготовки обучающихся;
- Методика дифференцированного обучения литературе;
- Технологии подготовки к единому государственному экзамену по литературе;
- Сравнительный анализ результатов ЕГЭ-2022 по литературе в муниципалитете и конкретной образовательной организации;
- Перспективная модель КИМ ЕГЭ по литературе: изменения–2024 и др.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Включение в курсовую подготовку учителей русского языка и литературы тем:

- Изменения в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по литературе;
- Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по изучению/повторению курса литературы, при подготовке к ГИА по литературе;
- Создание письменного рассуждения по предложенной теме;
- Развитие читательской грамотности обучающихся на уроках литературы;
- Культурологический подход к изучению художественной литературы
- Методика формирования навыков сопоставительного анализа лирических/прозаических/драматических произведений художественной литературы;
- Анализ художественного произведения в единстве формы и содержания;
- Диалог искусств на уроках литературы и др.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию системы образования Забайкальского края

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию системы образования Забайкальского края на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Выявление ОО, дающих низкие результаты ЕГЭ	сентябрь 2022, вебинар ИРО Забайкальского края учителя литературы	Эффективны для организации сетевого взаимодействия организаций, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Литература» с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе
2	Анализ ЕГЭ по литературе (конференция)	сентябрь 2022, вебинар ИРО Забайкальского края учителя литературы	В дальнейшем целесообразна организация отдельной секции для учителей, преподающих учебный предмет «Литература» в 10-11 классах в текущем учебном году и учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ по литературе с привлечением педагогов, показывающих высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ
3	Вебинар по проекту 500+ с целью составления разговора о методах интерпретации результатов ЕГЭ	Октябрь 2022, вебинар ИРО Забайкальского края учителя литературы	Эффективно для организации сетевого взаимодействия организаций, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Литература» с образовательными организациями со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе, трансляции стратегий и методик подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений. Проект завершен
4	Вебинар для учителей литературы с целью обмена опытом подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений	Ноябрь 2022 вебинар ИРО Забайкальского края учителя литературы	Эффективно для трансляции стратегий подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений
5	Анализ результатов и практические методы организации подготовки обучающихся	Декабрь 2022, вебинар ИРО Забайкальского края слушатели курсов ПК	Эффективно для выявления типичных ошибок и пробелов в знаниях по предмету у обучающихся в разрезе края и дальнейшего сравнения типичных ошибок и пробелов в знаниях в конкретной образовательной организации, трансляции стратегий и методик подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений,
6	Вебинар для учителей литературы с целью обмена	Декабрь 2022, учителя литературы	Эффективно для трансляции стратегий и методик подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений,

	ОПЫТОМ подготовки к экзамену ведущих краевых учреждений		
7	Разбор заданий, вызывающих затруднения у обучающихся и методы подготовки к ЕГЭ по литературе	Март 2023, вебинар ИРО Забайкальского края слушатели курсов ПК	Эффективно для выявления профицитов и дефицитов предметных компетенций конкретных педагогов – участников КПК с целью подготовки и реализации индивидуальных образовательных маршрутов, направленных на преодоление дефицитов, организации наставничества по модели «учитель-учитель»

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на уровне Забайкальского края.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на уровне Забайкальского края, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 года

Таблица 0-155

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2023	Анализ результатов ЕГЭ – 2023 года по литературе, направленный на выявление организаций, показавший низкий уровень подготовки обучающихся к ГИА по учебному предмету «Литература» и образовательных организаций со стабильно высокими результатами ЕГЭ по литературе. Обмен опытом: ФГБОУ ВО «ЗабГУ» Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ КЦОКО Забайкальского края, ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	Учителя литературы, методисты по литературе МР края
2	Сентябрь 2023 г. – май 2024 г.	Предметные вебинары в рамках единых методических дней (понедельник 2-й недели месяца), посвященные методике преподавания предмета, трудным темам по литературе, стратегиям и методике подготовки к ЕГЭ. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ КЦОКО Забайкальского края, ФГБОУ ВО «ЗабГУ», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», представители издательств «Русское слово», «Мнемозина», группы компаний «Просвещение»	Учителя литературы, члены РУМО по литературе, методисты по литературе МР края
3.	Сентябрь 2023 г. – июнь 2024 г.	Практические занятия в рамках курсов ПК для учителей русского языка и литературы, посвященные методике преподавания предмета, трудным темам по литературе,	Учителя русского языка и литературы ОО

		стратегиям и методике подготовки к ЕГЭ. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ФГБОУ ВО «ЗабГУ», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», представители издательств «Русское слово», «Мнемозина», группы компаний «Просвещение»	края
4.	Март 2024 г.	Вебинар по обновлениям в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по литературе. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ КЦОКО Забайкальского края, ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	Учителя литературы, члены РУМО по литературе, методисты по литературе МР края
5.	В течение 2023/24 учебного года в рамках курсов ПК для учителей русского языка и литературы	Разбор заданий КИМ ЕГЭ по литературе, вызывающих затруднения у обучающихся, освоение методик и стратегий подготовки к ЕГЭ по литературе. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», ФГБОУ ВО «ЗабГУ»	Учителя литературы образовательных организаций края
6.	В течение 2023/24 учебного года в рамках курсов ПК для учителей русского языка и литературы	Разбор заданий, обеспечивающих формирование/развитие функциональной (читательской) грамотности обучающихся, изучение методики формирования/развития функциональной (читательской) грамотности обучающихся, методики развития учебной мотивации обучающихся. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края»	Учителя литературы образовательных организаций края
7.	В течение 2023/24 учебного года	Тьюторское сопровождение педагогов ОО, показавших низкие результаты на ЕГЭ по Литературе в 2023 году	МОУ СОШ №5 МБОУ «СОШ №42» МБОУ «СОШ №44» МБОУ «ГЦО» МОУ «Агинская СОШ №3» ГО «П.Агинское» МОУ «Челутайская СОШ»

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь 2023 г. – май 2024 г.	Предметные вебинары в рамках единых методических дней (понедельник 2-й недели месяца), посвящённые методике преподавания предмета, трудным темам по литературе, стратегиям и методике подготовки к ЕГЭ с привлечением методистов ИРО Забайкальского края, прпеподавателей

		ФГБОУ ВО ЗабГУ, учителей ОО Забайкальского края, чьи обучающиеся демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ литературе (ГУ ДПО ИРО Забайкальского края) Обмен опытом: Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «ЗабГУ» МБОУ «СОШ№40» г. Чита
2.	Сентябрь 2023 г. – июнь 2024 г.	Практические занятия в рамках курсов ПК для учителей русского языка и литературы, посвященные методике преподавания предмета, трудным темам по литературе, стратегиям и методике подготовки к ЕГЭ. Организации, привлекаемые к проведению мероприятия: ФГБОУ ВО «ЗабГУ», ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», представители издательств «Русское слово», «Мнемозина», группы компаний «Просвещение»
3.	Январь 2024 г.	Очно-дистанционный семинар для учителей литературы с целью обмена опытом подготовки к ЕГЭ с привлечением учителей ОО Забайкальского края, чьи обучающиеся демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе (ГУ ДПО ИРО Забайкальского края) Обмен опытом: МБОУ «СОШ №19» МБОУ «СОШ №49» ЧОУ «Гимназия «Радуга»
4.	Март 2024 г.	Вебинар по определению стратегий и содержания подготовки обучающихся в условиях обновлений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по литературе с привлечением учителей ОО Забайкальского края, чьи обучающиеся демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе (ГУ КЦОКО Забайкальского края, ГУ ДПО ИРО Забайкальского края) Обмен опытом: МОУ Газимуро-Заводская СОШ МОУ Куандинская СОШИ № 4 МОУ Первомайская СОШ № 2

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Подобного рода диагностика регулярно проводится в рамках реализации программ дополнительного образования (курсы повышения квалификации), которые проводятся ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края» при входной и итоговой диагностике слушателей, а также в образовательных организациях края в ходе реализации входного и текущего контроля обучающихся каждым учителем, преподающим учебный предмет «Литература» в 10 и 11 классах.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета:

Использовать в работе по подготовке обучающихся к ЕГЭ по учебному предмету «Литература»:

– Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с учебной неуспешности, подготовленные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabyx-shkol>;

– Методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, подготовленные ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений: <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>;

– Материалы Библиотеки цифрового образовательного контента:
<https://urok.apkpro.ru/?ysclid=1lkjwcqzpp983680333>.

**СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА
по учебному предмету
ЛИТЕРАТУРА**

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

№	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету
1	Сергеева В.А., ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», заведующая кафедрой литературы, кпн, доцент	председатель ПК
2	Козлова Виктория Алексеевна, заместитель директора ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	
3	Сычев Антон Александрович, программист ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	
4	Ахметов Павел Валерьевич, программист ГУ «КЦОКО Забайкальского края»	

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Дробная Елена Валериановна	ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», и.о. декана факультета основного и среднего общего образования, кандидат культурологии
Соколова Светлана Петровна	ГУ ДПО «ИРО Забайкальского края», методист факультета основного и среднего общего образования

Ответственный специалист в Забайкальском крае по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>

Результат сдачи ЕГЭ по предмету «Литература» по образовательным организациям в 2023 году

Наименование ОО	Участников, получивших от 81 до 100		Участников, получивших от 61 до 80		Участников, получивших от мин до 60		Участников, не достигших минимального балла		Всего участников
	кол-во	Доля	кол-во	Доля	кол-во	Доля	кол-во	Доля	
МБОУ «СОШ № 18»	1	100		0		0		0	1
МБОУ «Гимназия №21»	1	100		0		0		0	1
МАОУ «СОШ №7»	1	100		0		0		0	1
МОУ «Ново-Акатуйская СОШ»	1	100		0		0		0	1
МОУ «СОШ №3 п. Дарасун»	1	100		0		0		0	1
МОУ» Красночикоийская СОШ №2»	1	100		0		0		0	1
МБОУ «Кыринская СОШ»	1	100		0		0		0	1
МОУ «Кокуйская СОШ №1»	1	100		0		0		0	1
Многопрофильный лицей ФГБОУ ВО «ЗабГУ»	7	70	2	20	1	10		0	10
МБОУ «СОШ №19»	2	50	1	25	1	25		0	4
МОУ Газимуро-Заводская СОШ	1	50		0	1	50		0	2
МОУ Куандинская СОШИ № 4	1	50		0	1	50		0	2
ЧОУ «Гимназия «Радуга»	1	50		0	1	50		0	2
МОУ Первомайская СОШ № 2	1	33,33	2	66,67		0		0	3
МБОУ «СОШ №49»	3	33,33	3	33,33	3	33,33		0	9
МОУ СОШ №2 пгт. Новокручининский	1	33,33	1	33,33	1	33,33		0	3
МОУ СОШ №4 п.Карымское	1	33,33		0	2	66,67		0	3
МБОУ Ясногорская СОШ	1	33,33		0	2	66,67		0	3
МБОУ «СОШ №30»	2	28,57		0	3	42,86	2	28,57	7
МАОУ «Гимназия №9»	1	25	2	50	1	25		0	4
МБОУ «СОШ №9»	1	25	1	25	2	50		0	4
МБОУ «СОШ №27»	1	25		0	3	75		0	4
МБОУ «СОШ № 50»	1	25		0	2	50	1	25	4
МБОУ «СОШ № 25»	1	20	2	40	2	40		0	5
МБОУ «СОШ №40»	2	20	4	40	4	40		0	10
МБОУ «СОШ №3»	1	16,67	3	50	2	33,33		0	6

МБОУ «Многопрофильная гимназия №12»	1	16,67	1	16,67	4	66,67		0	6
МАОУ СОШ №1 п.г.т.Забайкальск	1	16,67	1	16,67	3	50	1	16,67	6
МБОУ «МЯГ №4»	1	14,29	3	42,86	3	42,86		0	7
МБОУ СОШ №15	1	10	2	20	7	70		0	10
МБОУ» СОШ №26»		0	1	100		0		0	1
МБОУ «СОШ № 38»		0	1	100		0		0	1
МКОУ «СОШ №14»		0	1	100		0		0	1
МОУ «СОШ № 48 г. Борзи»		0	1	100		0		0	1
МОУ: Школа № 40		0	1	100		0		0	1
МОУ: Шерловогорская СОШ № 47		0	1	100		0		0	1
МБОУ «СОШ с. Акша»		0	1	100		0		0	1
МОУ Билитуйская СОШ		0	1	100		0		0	1
МБОУ «Мангутская СОШ»		0	1	100		0		0	1
МОУ СОШ №92		0	1	100		0		0	1
МБОУ СОШ пгт.Приисковий		0	1	100		0		0	1
МОУ «Кокуйская СОШ №2»		0	1	100		0		0	1
МБОУ Улетовская СОШ		0	2	100		0		0	2
МБОУ СОШ №13 г. Хилок		0	1	100		0		0	1
ГОУ «Забайкальская краевая гимназия-интернат»		0	5	83,33	1	16,67		0	6
МБОУ «СОШ №8»		0	1	50	1	50		0	2
МБОУ «СОШ №14»		0	1	50	1	50		0	2
МБОУ «СОШ №22»		0	1	50	1	50		0	2
МБОУ «СОШ №48»		0	1	50	1	50		0	2
Школа № 41 г. Борзи		0	1	50	1	50		0	2
Школа № 15		0	1	50	1	50		0	2
МОУ СОШ № 43		0	1	50	1	50		0	2
МОУ СОШ №1		0	1	50	1	50		0	2
МОУ СОШ пгт. Атамановка		0	1	50	1	50		0	2
МОУ Шилкинская СОШ № 2		0	1	50	1	50		0	2
МАОУ «Агинская окружная гимназия-интернат»		0	2	50	2	50		0	4
МБОУ «Дульдургинская СОШ»		0	1	50	1	50		0	2

МАОУ «МСОШ №3»		0	1	50	1	50		0	2
МБОУ «СОШ №33»		0	1	33,33	2	66,67		0	3
МОУ СОШ № 52 г.Шилки		0	1	33,33	1	33,33	1	33,33	3
МБОУ «СОШ №47»		0	3	30	7	70		0	10
МБОУ «СОШ №1»		0		0	3	100		0	3
МБОУ «СОШ №2»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «СОШ №5»		0		0	2	100		0	2
МБОУ «СОШ №6»		0		0	1	100		0	1
МБОУ» СОШ №11»		0		0	5	100		0	5
МБОУ «СОШ №16»		0		0	4	100		0	4
МБОУ «СОШ № 23»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «СОШ № 45»		0		0	2	100		0	2
МБОУ «СОШ №52»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «СОШ № 35»		0		0	1	100		0	1
МКОУ «СОШ №5»		0		0	1	100		0	1
МОУ - СОШ №1		0		0	1	100		0	1
МОУ- гимназия №1		0		0	2	100		0	2
Школа № 240 г.Борзи		0		0	2	100		0	2
МАОУ «СОШ №1»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «СОШ №5»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «СОШ №6»		0		0	2	100		0	2
МОУ Даурская СОШ		0		0	1	100		0	1
Ксш №1		0		0	1	100		0	1
МОУ «СОШ №2 п.Карымское»		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №46 с.Урульга		0		0	2	100		0	2
МОУ Красночичкойская СОШ		0		0	1	100		0	1
МОУ» Малоархангельская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «Верхне-Ульхунская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №33 п.Давенда		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №34 с.Сбега		0		0	1	100		0	1
МБОУ СОШ №1 г.Нерчинска		0		0	1	100		0	1
МБОУ Оловянинская СОШ №235		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ с. Баляга		0		0	1	100		0	1
МБОУ Молодежнинская СОШ		0		0	1	100		0	1

МБОУ «Тупикская СОШ»		0		0	2	100		0	2
МБОУ «Тангинская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МБОУ СОШ № 10 г. Хилок		0		0	2	100		0	2
МБОУ СОШ №15 с. Бада		0		0	1	100		0	1
МБОУ СОШ №8 п./ст. Жипхеген		0		0	1	100		0	1
МБОУ СОШ №23 пгт Могзон		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ п.Жирекен		0		0	3	100		0	3
МОУ СОШ с. Верх-Чита		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ с. Маккавеево		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №1 пгт. Новокручининский		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ пгт. Новокручининский		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ с. Смоленка		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ с. Шишкино		0		0	1	100		0	1
МОУ «СОШ №1» городского округа ЗАТО п. Горный		0		0	1	100		0	1
МОУ Шилкинская СОШ № 1		0		0	2	100		0	2
МОУ Первомайская СОШ № 3		0		0	1	100		0	1
МАОУ «Агинская СОШ №4» ГО «Поселок Агинское»		0		0	1	100		0	1
МБОУ «Урда-Агинская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МОУ «Гунэйская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «Бальзинская СОШ»		0		0	1	100		0	1
МАОУ «МСОШ №1 им.В.Р.Гласко»		0		0	1	100		0	1
МОУ СОШ №5		0		0	3	75	1	25	4
МБОУ «СОШ №42»		0		0	2	66,67	1	33,33	3
МБОУ «СОШ №44»		0		0	2	66,67	1	33,33	3
МБОУ «ГЦО»		0		0		0	2	100	2
МОУ «Агинская СОШ №3» ГО «Поселок Агинское»		0		0		0	1	100	1
МОУ «Челутайская СОШ»		0		0		0	1	100	1